

**АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ**

**23.06.2017**

**№ 20-09/6**

**про проведення планового внутрішнього аудиту діяльності  
Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у  
Львівській області (фінансовий аудит та аудит відповідності)  
за період з 01.01.2016 по 31.05.2017.**

## ВСТУПНА ЧАСТИНА

### **Організація та методологія проведення аудиту.**

Напрямок внутрішнього аудиту: фінансовий аудит та аудит відповідності.

Цілі внутрішнього аудиту: надати оцінку діяльності установи щодо законності та достовірності фінансової і бюджетної звітності, управління бюджетними коштами, правильності ведення бухгалтерського обліку, дотримання актів законодавства, планів, процедур, контрактів з питань управління державним майном, стану збереження активів, документів та інформації стосовно діяльності установи, визначення рівня внутрішнього контролю, розробити об'єктивні, незалежні висновки та рекомендації щодо усунення та недопущення в подальшому порушень та недоліків, виявлених в діяльності установи.

Підстава для проведення планового внутрішнього аудиту: наказ Координаційного центру з надання правової допомоги від 22 грудня 2016 року № 584-аг «Про затвердження плану проведення внутрішніх аудитів у територіальних відділеннях Координаційного центру з надання правової допомоги на I півріччя 2017 року», наказ від 30.05.2017 № 342-аг «Про проведення планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області».

Аудиторська група:

- начальник управління внутрішнього аудиту Полоз О.І. (керівник групи);
- заступник начальника відділу аудиту ефективності, фінансового аудиту та аудиту відповідності управління внутрішнього аудиту Коросташовець О.М.;
- головний спеціаліст відділу аудиту ефективності, фінансового аудиту та аудиту відповідності управління внутрішнього аудиту Собко В.В.

Дати початку і закінчення проведення внутрішнього аудиту: з 06.06.2017 по 16.06.2017.

Період, за який проводиться внутрішній аудит: з 01.01.2016 по 31.05.2017.

### **Опис об'єкта внутрішнього аудиту.**

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області (далі – Регіональний центр, Центр) є територіальним відділенням Координаційного центру з надання правової допомоги.

Центр є неприбутковою організацією, користується правами юридичної особи, має печатку із зображенням Державного Герба України і своїм найменуванням, самостійний баланс, рахунки в органах Державної казначейської служби.

У своїй діяльності Центр керується Конституцією та законами України, актами Президента України та Кабінету Міністрів України, наказами Мін'юсту та Координаційного центру, іншими актами законодавства.

Центр здійснював свою діяльність відповідно до Положення про Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області (далі – Положення), затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 01.04.2015 № 129 у редакції наказу Координаційного центру від 13.06.2016 № 46).

Основними завданнями Центру є створення рівних можливостей доступу осіб до правосуддя шляхом організації надання у Львівській області безоплатної правової допомоги, а саме надання таких видів правових послуг:

- захист;
- здійснення представництва інтересів осіб, які мають право на безоплатну вторинну правову допомогу, в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами;
- складання документів процесуального характеру.

Регіональному центру підпорядковуються такі місцеві центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги:

- Перший львівський місцевий центр з надання БВПД;
- Другий львівський місцевий центр з надання БВПД;
- Буський місцевий центр з надання БВПД;
- Самбірський місцевий центр з надання БВПД;
- Стрийський місцевий центр з надання БВПД;
- Червоноградський місцевий центр з надання БВПД.

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області:

Правовий статус суб'єкта	Юридична особа
Код та назва відомчої класифікації видатків та кредитування державного бюджету	360 Міністерство юстиції України
Організаційно-правова форма	Державна організація (установа, заклад)
Код ЄДРПОУ	38369958
Основний вид економічної діяльності	69.10 Діяльність у сфері права

Юридична та фактична адреса	Львівська область, місто Львів, вулиця Валова, будинок 31
-----------------------------	---

Центр являється розпорядником бюджетних коштів нижчого рівня і отримує кошти із загального фонду державного бюджету відповідно до затверджених бюджетних асигнувань за кодами програмної класифікації видатків 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги» та 3603030 «Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги».

Посадовими особами Центру, яким було надано право розпоряджатися рахунками та підписувати розрахункові документи у періоді, що підлягав аудиту, були:

з правом першого підпису:

- директор Центру Микитин Ігор Йосипович – весь охоплений аудитом період;

- заступник директора Центру Іськович Віра Василівна – з 16.06.2016 та станом на момент проведення аудиту;

з правом другого підпису:

- головний бухгалтер Іськович Віра Василівна – з 01.01.2013 до 10.06.2016;

- начальник відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку Гладченко Марія Михайлівна – з 28.12.2015 до 15.06.2016;

- в.о. головного бухгалтера, начальник відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку Гладченко Марія Михайлівна – з 16.06.2016 та станом на момент проведення аудиту;

- головний спеціаліст відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку Стасишин Наталія Андріївна – з 05.01.2017 та станом на момент проведення аудиту.

**Скорочення, використані в аудиторському звіті:**

1. Регіональний центр, Центр - Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області;
2. Координаційний центр - Координаційний центр з надання правової допомоги;
3. Постанова № 552 - Постанова КМУ від 20.06.2012 № 552 «Про умови оплати праці працівників Координаційного центру з надання правової допомоги та його територіальних відділень»;
4. Порядок № 305, Методика № 305 – постанова КМУ від 18.04.2012 №

305 «Питання оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу», якою затверджено Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу та Методику обчислення розміру винагороди адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу;

5. Порядок № 465, Методика № 465 – постанова КМУ від 17.09.2014 № 465 «Питання оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу», якою затверджено Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу та Методику обчислення розміру винагороди адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу;

6. Порядок № 8 – Порядок і умови укладення контрактів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі, та договорів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі, затверджений постановою КМУ від 11.01.2012 № 8;

7. КЗпП – Кодекс законів про працю України;

8. КПКВ 3603020 – код програмної класифікації видатків 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги»;

9. КПКВ 3603030 - код програмної класифікації видатків 3603030 «Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги».

10. БВПД – безоплатна вторинна правова допомога;

11. контракт – контракт з адвокатом, який надає безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі;

12. звітування – подання адвокатами в установленому порядку актів надання безоплатної вторинної правової допомоги з відповідними додатками;

13. наказ № 136 - Наказ Координаційного центру з надання правової допомоги від 06.05.2015 № 136 «Питання організації моніторингу дотримання адвокатами стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі»;

14. Методичні рекомендації – Методичні рекомендації щодо прийняття і перевірки актів надання безоплатної вторинної правової допомоги, затверджені наказом Регіонального центру з надання БВПД у Львівській області від 03.11.2015 № 25 зі змінами, внесеними від 31.05.2016 № 13;

15. Порядок № 1 – Порядок розподілу справ між адвокатами, які залучаються для надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області, затверджений наказом Регіонального центру з надання БВПД у Львівській області від 16.01.2017 № 1.

## АНАЛІТИЧНА ЧАСТИНА

### Аналіз установчих документів.

У періоді, що підлягав аудиторському дослідженню, Центр здійснював свою діяльність відповідно до:

1. Положення про Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 01.04.2015 № 129 зі змінами;

2. Колективний договір між адміністрацією та трудовим колективом Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області на 2014-2018 роки, який зареєстровано Департаментом економічної політики за № 298 від 26.11.2014 та схвалено на загальних зборах трудового колективу 01.10.2014.

3. Положення про облікову політику затверджено наказом Регіонального центру з надання БВПД у Львівській області від 29.09.2016 № 20 та погоджено першим заступником директора Координаційного центру.

4. Положення про облікову політику затверджено наказом Регіонального центру з надання БВПД у Львівській області від 16.05.2017 № 11.

За результатами аналізу документів, на підставі яких здійснюється діяльність Центру, недоліки та порушення не виявлені.

Для аналізу стану усунення недоліків та порушень, виявлених контрольними заходами, проведеними у Центрі протягом періоду, який підлягав аудиторському дослідженню, надано матеріали про результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів на формування та функціонування системи БПД, проведеного Територіальним управлінням Рахункової палати по Львівській, Волинській, Рівненській, Тернопільській, Івано-Франківській та Закарпатській областях (акт від 14.07.2016 № 22-2-10/72 «о»), за результатами якого порушень не встановлено.

Також Львівською міською виконавчою дирекцією Львівського обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності (далі – Фонд) проводилась планова перевірка по коштах Фонду за період з 14.09.2012 по 31.03.2017 (акт від 25.05.2017 № 385), якою встановлено неправомірно витрачені кошти Фонду на загальну суму 5285,41 грн у результаті невірного визначення календарних днів у розрахунковому періоді для нарахування лікарняних. При інтерв'юванні начальник відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку Гладченко М.М. повідомила, що порушення буде усунуто при надходженні відповідного рішення з Фонду.

Інших контрольних заходів впродовж охопленого аудитом періоду у Центрі не проводилось.

### **Резюме.**

За результатами проведеного планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області за період з 01.01.2016 по 31.05.2017 виявлені порушення та недоліки, які не мали суттєвого впливу на діяльність Центру.

При проведенні оцінки стану виконання Центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі встановлено, що Центр забезпечує надання безоплатної вторинної правової допомоги всім суб'єктам, що встановлені Законом України «Про безоплатну правову допомогу». Всі повідомлення про призначення захисників, які отримані Центром, опрацьовані. Випадків ненадання вторинної правової допомоги у регіоні не встановлено.

Слід зазначити, що при проведенні аналізу рівномірності розподілу доручень та отриманої винагороди між адвокатами у процесі видачі у періоді з 01.01.2017 по 31.05.2017 доручень прослідковується порівняно нерівномірний їх розподіл, але при дослідженні цього питання було наведено достатні аргументи щодо об'єктивності розподілу доручень по 6-ти адвокатах.

Проведеним аналізом стану звітування адвокатів за виданими (нескасованими) дорученнями за період з 01.01.2016 по 31.05.2017 встановлено, що всього за вищезазначений період із 5 431 виданого доручення не відзвітовано по 1 395 дорученням, що в середньому становить 25,7 %. Зазначене вказує на позитивну тенденцію звітування адвокатів перед Центром.

Станом на 31.05.2017 виявлено факти перебування на виконанні понад 30 невідзвітованих доручень у 5-ти адвокатів, що створює ризик неякісного забезпечення такими адвокатами надання БВПД. Але станом на момент проведення аудиту (12.06.2017) з урахуванням опрацьованих актів залишок невідзвітованих більше 30-ти доручень було лише у одного адвоката.

Причинами незвітування стали як об'єктивні фактори, пов'язані з тривалістю кримінальної справи, так і інші фактори, пов'язані з порушенням адвокатами умов контракту в частині недотримання строків звітування, як це передбачено п.п. 4 п. 5 контрактів, укладених з адвокатами, які надають БВПД на постійній основі, та недотриманням абз. 2 п. 4 Порядку № 465 у частині подачі акта до відповідного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у строки, визначені у контракті (договорі).

Всього аудитом проведено перевірку розрахунку винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надавали БВПД, по 52 дорученням, що

становить 1,3 % до загальної кількості відзвітованих доручень. За результатами перевірки у 3-х випадках виявлені порушення на загальну суму 1 526,12 грн, що становить 0,4 % від загальної суми перевірених актів наданих послуг БВПД.

Перевіркою правильності нарахування доплати за роботу у понадурочні години за 2016 рік встановлено перевищення граничної норми застосування надурочних робіт у 5-ти працівників та недоплату за роботу у нічний час за період з липня 2016 року по травень 2017 року по 4-х працівниках на суму 656,24 грн, які доплачено у ході проведення аудиту.

Перевіркою стану дотримання законодавства про державні (публічні) закупівлі встановлено, що до річного плану допорогових закупівель на 2016 рік було включено предмети закупівлі (послуги стаціонарного телефонного зв'язку, послуги зв'язку Інтернет, послуги щодо оренди нерухомості), на які дія Порядку № 11 не поширюється. Крім того, у 2016 році опубліковано оголошення про проведення електронних закупівель товарів та послуг (папір, лазерний принтер, природний газ), що не включено до річного плану допорогових закупівель (додатку до річного плану закупівель) на 2016 рік.

Також встановлено укладення договорів щодо надання інформаційних послуг з одним постачальником на загальну суму 3 590,00 грн без проведення процедури електронних торгів та відсутність даних про закупівлю послуг у річному плані допорогових закупівель.

Мають місце випадки визначення предмета закупівлі товарів і послуг у річному плані допорогових закупівель на 2017 рік не за показником четвертої цифри по 4-х кодах ДК 021:2015.

Перевіркою актів виконаних робіт з поточного ремонту та співставленням з фактичним виконанням робіт (візуальний огляд) встановлено відсутність нового світильника, що призвело до зайвої оплати виконаних робіт на суму 212,67 гривень.

При проведенні інтерв'ювання та анкетування з 18 адвокатами скарг та суттєвих зауважень щодо роботи Регіонального та місцевих центрів не було.

## **II. Дослідження питань по програмі внутрішнього аудиту.**

### **1. Оцінка роботи Центру у частині організації роботи профільних відділів Центру, а також координації та контролю діяльності місцевих центрів.**

Згідно з Положенням про Центр основними завданнями Центру є створення рівних можливостей доступу осіб до правосуддя шляхом організації надання у Львівській області безоплатної правової допомоги, а саме надання таких видів правових послуг:



- захист;
- здійснення представництва інтересів осіб, які мають право на безоплатну вторинну правову допомогу, в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами;
- складання документів процесуального характеру.

На час проведення внутрішнього аудиту згідно з типовою структурою регіональних центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги та штатним розписом, який введено в дію з 01.01.2017, створені наступні структурні підрозділи:

- керівництво;
- відділ організації надання безоплатної вторинної правової допомоги;
- відділ забезпечення якості правової допомоги та підвищення кваліфікації адвокатів;
- відділ фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку;
- відділ організаційної роботи, юридичного забезпечення діяльності та персоналу;
- відділ комунікації та забезпечення доступу до публічної інформації;
- відділ моніторингу діяльності місцевих центрів;
- відділ підтримки та розвитку інфраструктури.

Функції та завдання, які передбачені в положеннях про відділи, виконуються працівниками Центру згідно з їх посадовими інструкціями, затвердженими директором Центру.

Станом на час проведення аудиту у Регіональному центрі фактично працює 13,5 осіб (разом з керівництвом).

Дослідивши всі напрями роботи шляхом перевірки документів, справ, інформації, звітів, а також за результатами спостереження за роботою працівників встановлено, що всі завдання, які покладені на працівників Центру, виконуються у повному обсязі та належним чином.

Поряд з цим, окремі працівники Центру фактично виконують функції, які не передбачені положенням їх відділу та посадовою інструкцією. Так, головний спеціаліст відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги Дуда А.В. приймає та опрацьовує акти надання БВПД з відповідними додатками, що подаються адвокатами для оплати послуг та відшкодування витрат за надану ними безоплатну вторинну правову допомогу, візує відповідні акти і розрахунки та передає їх для проведення оплати у відділ фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку.

Виконання таких нетипових функцій на вказаного працівника покладено наказом Центру від 16.01.2017 № 2 на період відпустки по догляду за дитиною працівника відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського

обліку Маруняк Н.В., яка виконувала вище зазначені функції відповідно до посадової інструкції.

Слід зазначити, що з метою організації прийняття і перевірки актів надання БВПД наказом Центру від 03.11.2015 № 25 (зі змінами) затверджено Методичні рекомендації щодо прийняття і перевірки актів надання БВПД, у яких передбачено, що на рівні Регіонального центру реєстрація, перевірка комплектності акту та правильність розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надають БВПД проводиться працівником відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку. Такі завдання та обов'язки передбачені і посадовою інструкцією працівника зазначеного відділу.

На момент проведення внутрішнього аудиту відділ моніторингу діяльності місцевих центрів взагалі не укомплектований.

Виконання завдань та функцій відділу моніторингу діяльності місцевих центрів згідно з наказом Центру від 12.05.2017 № 09 покладено на заступника директора Іськович В.В. та заступника начальника відділу організаційної роботи, юридичного забезпечення діяльності та персоналу Королюса В.М.

Також слід зазначити, що у відділі підтримки та розвитку інфраструктури не заповнено ні одну посаду, завдання та функції цього відділу фактично виконує головний спеціаліст відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги Дуда А.В. та начальник відділу комунікації та забезпечення доступу до публічної інформації Мацько У.В.

Відповідно до Положення про Регіональний центр діяльність місцевих центрів спрямовується, координується та контролюється Регіональним центром. Для проведення оцінки ефективності діяльності Центру у даному напрямку досліджено його роботу щодо організації належного функціонування профільних відділів місцевих центрів та спрямування, координації, контролю за налагодженням і підтримкою ефективної співпраці з місцевими центрами.

У Львівській області функціонує 6 місцевих центрів, які підпорядковуються Регіональному центру.

Загальна координація та спрямування роботи місцевих центрів зі сторони Регіонального центру відбувається через директорів місцевих центрів, а також по окремих напрямках роботи координація відбувається окремими працівниками профільних відділів Регіонального центру в усному порядку. За потреби надається консультаційна та методологічна допомога під час особистих зустрічей, по телефонному зв'язку, у електронному листуванні тощо.

З метою всебічного аналізу взаємодії Регіонального центру з місцевими центрами аудиторська група відвідала Другий львівський та Стрийський місцеві центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги, а також

Бориславське і Дрогобицьке бюро правової допомоги.

Під час перебування у місцевих центрах та бюро правової допомоги працівники Координаційного центру поспілкувались із керівництвом щодо рівня та якості взаємодії з Регіональним центром, а також відбулось спостереження за фактичним виконанням обов'язків працівниками.

Одним із механізмів координації та контролю місцевих центрів є проведення керівної ради за участю директорів місцевих центрів, на яких розглядаються та вирішуються нагальні питання фінансово-господарської діяльності Регіонального та місцевих центрів, а також питання щодо спільної роботи. Керівні ради проводяться по мірі необхідності. За результатами засідань керівної ради відповідальним працівником формуються та підписуються, а голова керівної ради затверджує протоколи, у яких детально описано теми виступу та прийняті рішення.

Слід зазначити, що на рівні Регіонального центру щоквартальні плани роботи керівної ради не складаються та не затверджуються, а протоколи засідань керівної ради почали складатись з грудня 2016 року, що свідчить про недотримання регламенту роботи керівної ради, який затверджений наказом Координаційного центру від 03.06.2016 № 44 та наказом Центру від 13.06.2016 № 151/1.

Під час інтерв'ю директор Центру Микитиним І.Й. пояснив, що формування та затвердження планів роботи керівної ради не передбачено та такі засідання прописані у планах роботи Центру на відповідний період.

З метою формування загальних висновків щодо оцінки та якості перевірки працівниками місцевих центрів правильності розрахунків, розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатів аудиторською групою було перевірено 52 акти надання БВПД, з них по 26-ти актах правильність розрахунку винагороди перевіряли місцеві центри. У 2-х актах із 26 виявлено порушення розрахунків розміру винагороди. Зазначене дає можливість стверджувати про недостатню координацію працівників місцевих центрів при роботі зі звітами адвокатів.

Указані недоліки в організації роботи Регіонального центру та координації місцевих центрів, а також ті порушення та недоліки, які встановлені аудитом та описані в інших розділах (питаннях) цього звіту несуттєво впливають на роботу Центру.

**Висновок:** виходячи з вище викладеного, можна зробити висновок про належний рівень виконання функцій та завдань, передбачених Положенням про Центр, координація (взаємодія) Регіонального центру місцевих центрів відбувається по всіх напрямках діяльності, але потребує удосконалення. Поряд з цим, відсутність працівника у відділі моніторингу діяльності місцевих центрів та у відділі підтримки та розвитку інфраструктури може у подальшому

вплинути на якість виконання завдань та функцій, які покладені на зазначені відділи.

## **2. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення доступу до безоплатної вторинної правової допомоги.**

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області надає правові послуги відповідно до Закону України «Про безоплатну правову допомогу», Кримінального процесуального кодексу України, Кримінального кодексу України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та інших нормативно-правових актів.

Регіональним центром у 2016 році було укладено 151 контракт з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі та 1 договір з адвокатом, який надавав безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі; у 2017 році – 113 контрактів.

За 2016 рік видано 3 724 доручення, з них: 626 доручень для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, яка відповідно до положень кримінального процесуального законодавства вважається затриманою та/або стосовно якої обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою (КЗ), 1 636 доручень для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, у кримінальному провадженні стосовно якої відповідно до положень Кримінального процесуального кодексу України захисник залучається слідчим, прокурором, слідчим суддею чи судом для здійснення захисту за призначенням (ЗЗП), 108 доручень для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, у кримінальному провадженні стосовно якої відповідно до положень Кримінального процесуального кодексу України захисник залучається слідчим, прокурором, слідчим суддею чи судом для проведення окремої процесуальної дії (ОПД), 55 доручень для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, засудженій до покарання у вигляді позбавлення волі, 1 085 доручень щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання (арешт), 167 доручень по процедурах з продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру, 46 доручень щодо надання БВПД засудженим особам у порядку ст. 537 КПК України, 1 доручення щодо надання БВПД особам у процедурах, пов'язаних з видачею особи (екстрадицією).

За січень-травень 2017 року видано 1 707 доручень: 303 доручення для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, яка відповідно до положень кримінального процесуального законодавства вважається затриманою та/або стосовно якої обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою

(КЗ), 654 доручення для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, у кримінальному провадженні стосовно якої відповідно до положень Кримінального процесуального кодексу України захисник залучається слідчим, прокурором, слідчим суддею чи судом для здійснення захисту за призначенням (ЗЗП), 32 доручення для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, у кримінальному провадженні стосовно якої відповідно до положень Кримінального процесуального кодексу України захисник залучається слідчим, прокурором, слідчим суддею чи судом для проведення окремої процесуальної дії (ОПД), 19 доручень для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, засудженій до покарання у вигляді позбавлення волі, 614 доручень щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання (арешт), 17 доручення щодо надання БВПД засудженим особам у порядку ст. 537 КПК України, 67 доручень по процедурах з продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру, 1 доручення щодо надання БВПД особам у процедурах, пов'язаних з видачею особи (екстрадицією).

Крім вищезазначених доручень, виданих Регіональним центром, з моменту створення (з 01.07.2015) місцевих центрів останніми видаються доручення за цивільними та адміністративними справами. Так, у період з 01.07.2015 по 31.05.2017 видано 3 079 таких доручень, питома вага яких становить 56,7 % у загальній кількості виданих Регіональним та місцевими центрами.

*(Структура виданих доручень Регіональним центром з надання БВПД у Львівській області та місцевими центрами Львівської області у Додатку 1 до звіту).*

У структурі виданих доручень не враховувались скасовані доручення. Всього в охопленому аудитом періоді скасовано 6 доручень.

Основною причиною скасувань виданих доручень була помилкова їх видача, про що свідчать доповідні (заяви) головних спеціалістів відділу організації надання БВПД Регіонального центру, які оформлюють доручення.

Усі видані доручення прийняті адвокатами, випадків ненадання вторинної правової допомоги у регіоні за перевірений період не встановлено.

Із 20 районів та 5 міст обласного значення Львівської області три (Бродівський, Дрогобицький та Сколівський) райони не забезпечені «місцевими» адвокатами. Надання безоплатної вторинної правової допомоги на території зазначених районів забезпечують адвокати з Буського, Золочівського, Стрийського районів та з міста Львова та Борислава. У 6 із 20 районів та у 2 із 5 міст надання БВПД забезпечують по 1-2 адвокати.

З метою досягнення прозорого та справедливого розподілу доручень у кримінальному процесі наказом від 16.01.2017 № 1 затверджено Порядок

розподілу справ між адвокатами, які залучаються для надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області (далі – Порядок № 1).

Процес розподілу доручень між адвокатами у Центрі відбувається відповідно до графіків чергування адвокатів на кожен місяць, затверджених директором Центру, з урахуванням їх навантаження та територіального розподілу. У районах з обмеженою кількістю адвокатів розподіл справ здійснюється у залежності від загальної завантаженості, спеціалізації тих адвокатів, які виявили бажання надавати БВПД у тому чи іншому районі чи місті відповідно до контрактів.

Щомісячно до 29 числа директором Центру складається та затверджується графік чергувань, оприлюднюється на офіційному веб-сайті та надсилається на електронні адреси адвокатів.

Графік чергувань адвокатів по районах та містах області формується по принципу закріпленості за тим чи іншим районом або містом, у якому він надає БВПД.

Так, адвокати по місту Львів чергують групами по 11-12 осіб по 5-6 днів на місяць. Чергування по інших містах та районах області здійснюється відповідно до кількості адвокатів, що проживають у певному районі, та з урахуванням побажань адвокатів обслуговувати той чи інший район (у разі відсутності адвоката у такому районі).

Призначення адвоката без врахування черговості здійснюється при видачі доручень для надання БВПД по захисту за призначенням, якщо адвокат системи працював з тим чи іншим клієнтом на попередніх стадіях кримінального провадження та не було відмов від нього.

Інформація по навантаженості адвокатів за кожний місяць накопичується із щоденної інформації щодо кількості виданих доручень у розрізі адвокатів та видів доручень.

Центром у електронному вигляді ведуться різного роду інформації щодо окремих показників роботи системи БВПД у розрізі видів отриманих повідомлень, видів доручень, у розрізі адвокатів та затриманих, а також дані щодо оплати наданих послуг БВПД тощо.

Надходження повідомлень, видача доручень по видах фіксується у відповідних журналах.

Факти відмови чергового адвоката від отримання доручення із вказанням причин або невихід на зв'язок із черговим фіксуються у електронному Реєстрі видачі доручень Регіонального центру.

Проведеним аналізом стану звітування адвокатів за виданими (нескасованими) дорученнями в 2016 році та за період з 01.01.2017 по 31.05.2017 встановлено наступне:

- у 2016 році видано 3 724 доручення, відзвітовано по 3 200 дорученнях, що становить 86 %;

- у січні-травні 2017 року видано 1 707 доручень, відзвітовано по 836 дорученнях, що становить 49 %.

Всього за вищезазначений період із 5 431 виданого доручення не відзвітовано по 1 395 дорученнях, що в середньому становить 25,7 %, що вказує на позитивну тенденцію звітування адвокатів перед Центром.

Слід зазначити, що 62,4 % із невідзвітованих становлять видані у січні-травні 2017 року доручення (871), термін здачі звітів по яких не завершився, та які у роботі.

При аналізі кількості невідзвітованих доручень адвокатами перед Центром, виданих у 2016 році та за період з 01.01.2017 по 31.05.2017, встановлено, що мають місце випадки незвітування адвокатів взагалі жодного разу. Зазначені дані наведено у таблиці.

ПІБ	Кількість невідзвітованих доручень		Кількість виданих доручень за період з 01.01.2016 по 31.03.2017	% невідзвітованих доручень
	2016 рік	Січень-травень 2017 року		
1. Броневицький С.С.	3	0	3	100%
2. Дребот І.Я.	6	0	6	100%
3. Дюкіна О.В.	2	0	2	100%
4. Ільків А.М.	8	0	8	100%
5. Левицький І.С.	0	5	5	100%
6. Литвинов Є.О.	17	2	19	100%
7. Олешко Т.О.	1	0	1	100%
8. Панчук Ю.Г.	10	0	10	100%
9. Стрілецький Т.І.	1	0	1	100%
10. Сулятицький М.А.	5	1	6	100%
11. Шубак О.І.	0	1	1	100%
12. Ярема І.П.	11	0	11	100%

Із інтерв'ю з директором Центру Микитиним І.Й. з'ясовано, що 9-м адвокатам (Броневицьким С.С., Дреботом І.Я., Дюкіною О.В., Ільківим А.М., Литвиновим Є.О., Олешком Т.О., Панчуком Ю.Г., Стрілецьким Т.І., Яремою І.П.) припинено видачу доручень та у подальшому не укладено контракти з ними на наступний рік.

З адвокатом Левицьким І.С. контракт укладено лише у поточному році. У адвоката Шубака О.І. у залишку невідзвітованих одне доручення, яке видано у поточному році.

Причинами незвітування адвокатів стали як об'єктивні фактори, пов'язані із тривалістю судових проваджень, так і інші фактори, пов'язані з порушенням

адвокатами умов контракту у частині недотримання строків звітування, як це передбачено п.п. 4 п. 5 Контрактів, укладених з адвокатами, які надають БВПД на постійній основі, та абз.2 п.4 Порядку № 465.

Також слід зазначити, що відповідно до п. 15 Порядку № 1 одночасно у адвоката в провадженні не може перебувати більше 30 доручень, виданих Регіональним центром.

Так, станом на 31.05.2017 понад 30 невідзвітованих доручень з урахуванням доручень, виданих місцевими центрами за цивільними справами, перебувало у 39 адвокатів, з них у 5-ти адвокатів – по дорученнях, виданих Регіональним центром на надання БВПД у кримінальних провадженнях, що створює ризик неякісного забезпечення такими адвокатами надання БВПД.

*(Інформація по залишках невідзвітованих доручень по Регіональному центру з надання БВПД у Львівській області та місцевих центрів Львівської області станом на 31.05.2017 у Додатку 2 до звіту).*

Так, по кримінальних провадженнях більше 30-ти невідзвітованих доручень перебувало у 5-ти адвокатів (Курілець А.І., Москалик Б.С., Чорній І.А., Галишин А.В., Федор О.Б.).

Найбільшу питому вагу із виданих адвокатам Курільцю А.І., Москалику Б.С., Чорнію І.А. доручень становлять доручення щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання/арешт.

Як пояснила заступник директора Іськович В.В., Львівська область розташована на прикордонній території, що контролюється Львівським та Мостиським прикордонними загонами, від яких надходить значна кількість повідомлень про адміністративне затримання/арешт осіб, що нелегально перетинали Державний кордон України. Також у Яворівському районі розміщено полігон, де громадський порядок та військову дисципліну військовослужбовців забезпечує територіальне відділення військової служби правопорядку, від якого надходить значна кількість повідомлень про адміністративний арешт військовослужбовців.

Зазначені адвокати погоджуються надавати правову допомогу по даних видах доручень, де інші адвокати відмовляються надавати такі послуги. Здача звітності проводиться адвокатами щомісячно у кількості 50-70 звітів наданих послуг надання БВПД.

Також із пояснення заступника директора та даних електронного Реєстру видачі доручень адвокат Федор Ю.Б., у якого у залишку невідзвітованих знаходяться 32 доручення, з 2016 року перебував на лікарняному.

У ході інтерв'ю із заступником директора Центру з'ясовано, що на перевірці комплектності та правильності розрахунку розміру винагороди, а також на етапі підготовки їх до оплати (реєстрація фінансових зобов'язань) по



зазначених адвокатів знаходилось 106 актів наданих послуг. З урахуванням опрацьованих актів станом на момент проведення аудиту (12.06.2017) на виконанні понад 30 доручень перебувало у 1-го адвоката.

*(Інформація по залишках більше 30-ти невідзвітованих доручень по Регіональному центру з надання БВПД у Львівській області станом на 12.06.2017 у Додатку 3 до звіту).*

По решті адвокатів залишок більше 30-ти невідзвітованих доручень з урахуванням доручень, виданих місцевими центрами на надання БВПД у цивільних та адміністративних справах (далі – ЦАС).

Для з'ясування причин такої ситуації проведено інтерв'ювання із директором Центру, який пояснив, що правову допомогу по ЦАС надають не всі адвокати, з якими укладено контракти. Тому зазначені доручення видаються тим адвокатам, які не відмовляються надавати такі послуги. Також причиною такої ситуації є і значний термін розгляду та тривалості провадження цивільних справ.

З 01.01.2017 контракти з адвокатами на надання БВПД по ЦАС укладають керівники місцевих центрів.

Крім того, Центром направлялись листи-нагадування адвокатам щодо дотримання умов контрактів та своєчасності звітування по виданих дорученнях.

Слід зазначити, що з метою систематичного контролю та аналізу своєчасного звітування адвокатів у Центрі існує механізм, який дозволяє відслідкувати понад 30 доручень. Так, директором у електронному вигляді ведеться щоденний моніторинг у розрізі адвокатів, загальної кількості доручень та їх видів. Потім співставляється із даними електронного Реєстру видачі доручень, у якому фіксується оплата звітів адвокатів.

Додатково було проведено аналіз рівномірності розподілу доручень та отриманої винагороди між адвокатами за допомогою ABC-аналізу, XYZ-аналізу та «матриці розподілу».

ABC-аналіз проводився за результатами розподілу між адвокатами розміру винагороди, яка генерувалася на основі актів, зданих за виданими дорученнями окремо по роках, а XYZ-аналіз - за результатами розподілу доручень по відповідних роках. При цьому до розрахунку при проведенні XYZ-аналізу бралися лише відзвітовані доручення, оскільки саме вони генерують розмір винагороди конкретного адвоката.

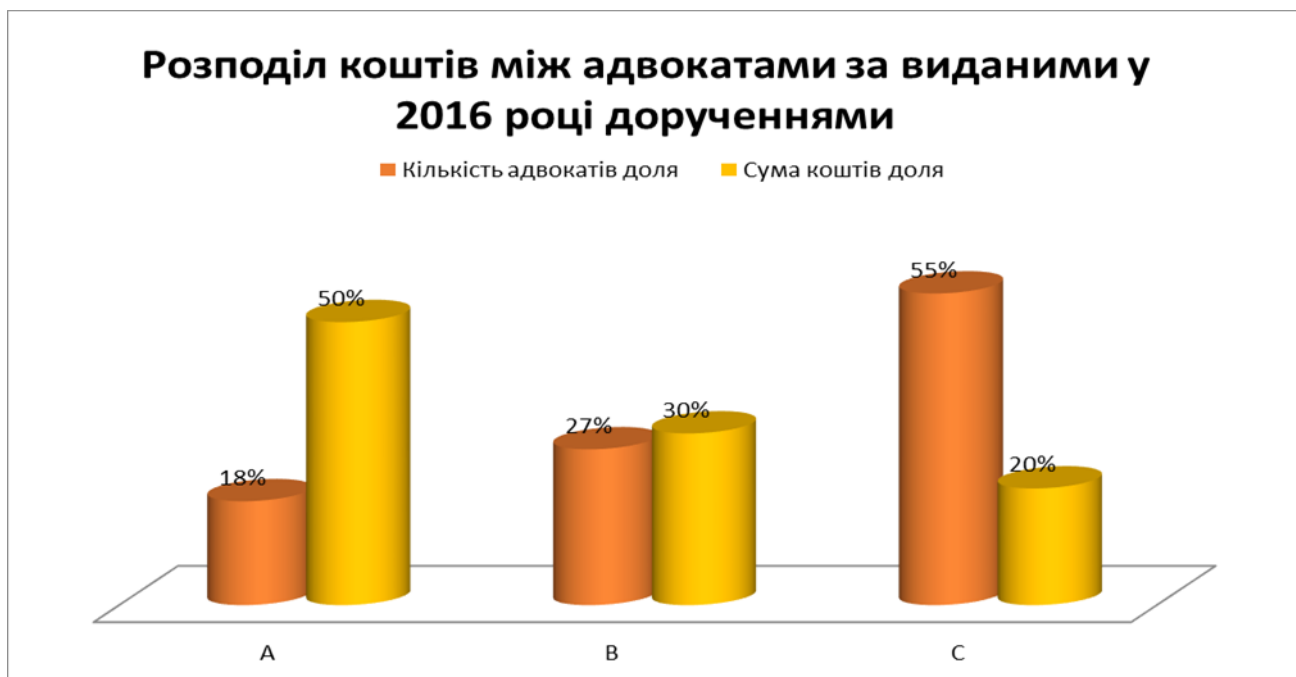
Для розподілу даних по групах вибрані наступні «критичні точки»: 50 %, 30 % та 20 % від загальної сукупності аналізованого показника.

Аналіз проводився окремо за дорученнями, виданими (нескасованими) у 2016 році та за період з 01.01.2017 по 31.05.2017.

Такий підхід вибрано для виявлення типових тенденцій у розподілі

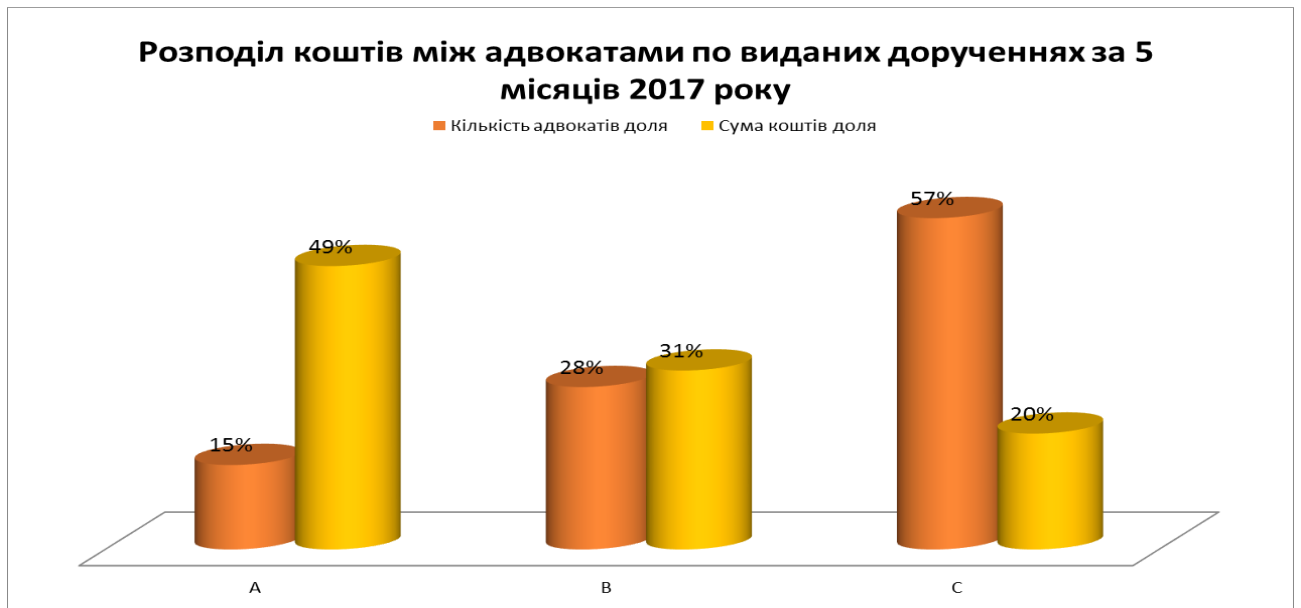
доручень між адвокатами, характерний для кожного року, та зміну таких тенденцій у динаміці.

Результати ABC-аналізу за 2016 рік:



Доля		Кількість адвокатів		Сума коштів		Середній розмір винагороди 1-го адвоката, грн.
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	A	24	18%	1 379 414,20	50%	57 476
30% від загальної суми	B	36	27%	836 740,35	30%	23 243
20% від загальної суми	C	72	55%	568 586,21	20%	7 897
<b>Всього</b>		<b>132</b>	<b>100%</b>	<b>2 784 740,76</b>	<b>100%</b>	<b>21 097</b>

## Результати ABC-аналізу за 5 місяців 2017 року:



Доля		Кількість адвокатів		Сума коштів		Середній розмір винагороди 1-го адвоката, грн.
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	A	13	15%	227 602,44	49%	17 508
30% від загальної суми	B	25	28%	143 709,75	31%	5 748
20% від загальної суми	C	51	57%	93 091,60	20%	1 825
<b>Всього</b>		<b>89</b>	<b>100%</b>	<b>464 403,79</b>	<b>100%</b>	<b>5 218</b>

Аналізуючи результати ABC-аналізу у динаміці за період 2016 рік та 5 місяців 2017 року, прослідковується чітка тенденція у структурі розподілу винагороди між адвокатами, а саме:

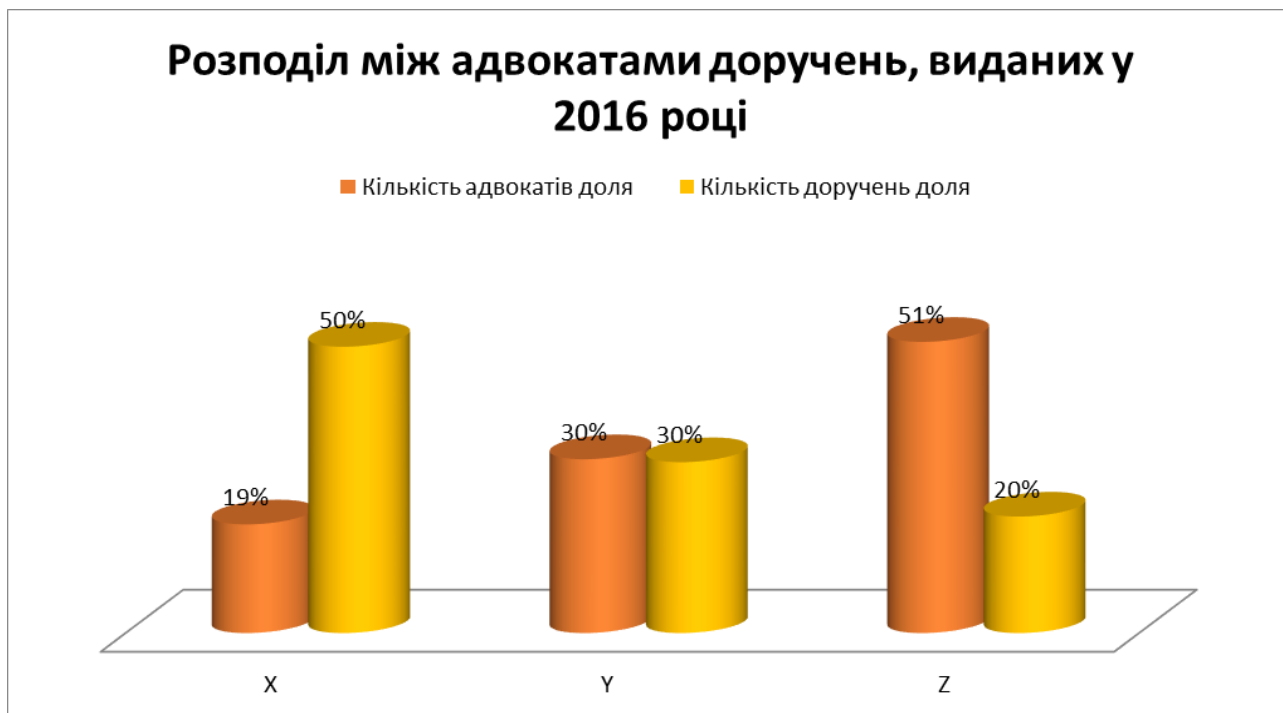
- 15-18 % адвокатів отримують 50 % винагороди;
- 27-28 % адвокатів отримують 30 % винагороди;
- 55-57 % адвокатів отримують 20 % винагороди.

Нормальним розподілом можна вважати наступну схему:

- 20 % адвокатів – 50 % винагороди;
- 30 % адвокатів – 30 % винагороди;
- 50 % адвокатів – 20 % винагороди.

Таким чином, розподіл винагороди за дорученнями за період 2016 рік та 5 місяців 2017 року близький до нормального.

Результати XYZ-аналізу (по відзвітованих дорученнях) за 2016 рік:



Доля відшкодування суми		Кількість адвокатів		Кількість доручень		Середня кількість доручень на 1-го адвоката
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	X	25	19%	1 575	50%	63
30% від загальної суми	Y	40	30%	940	30%	24
20% від загальної суми	Z	67	51%	641	20%	10
<b>всього</b>		<b>132</b>	<b>100%</b>	<b>3 156</b>	<b>100%</b>	<b>24</b>

При аналізі результатів XYZ-аналізу у динаміці за 2016 рік також прослідковується чітка тенденція у структурі розподілу кількості доручень між адвокатами, а саме:

- 19 % адвокатів отримують 50 % доручень;
- 30 % адвокатів отримують 30 % доручень;
- 51 % адвокатів отримують 20 % доручень.

Аналогічно, АВС-аналізу в XYZ-аналізі також можна вважати нормальним розподілом наступну схему:

- 20 % адвокатів – 50 % доручень;
- 30 % адвокатів – 30 % доручень;
- 50 % адвокатів – 20 % доручень.

Таким чином, розподіл між адвокатами доручень у 2016 році є нормальним.

Результати XYZ-аналізу за 5 місяців 2017 року:



Доля суми відшкодування		Кількість адвокатів		Кількість доручень		Середня кількість доручень на 1-го адвоката
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	X	6	7%	381	48%	64
30% від загальної суми	Y	27	30%	243	31%	9
20% від загальної суми	Z	56	63%	162	21%	3
<b>всього</b>		<b>89</b>	<b>100%</b>	<b>786</b>	<b>100%</b>	<b>9</b>

При аналізі результатів XYZ-аналізу у динаміці за 5 місяців 2017 року прослідковується нерівномірність у структурі розподілу кількості доручень між адвокатами, а саме:

- 7 % адвокатів отримують 48 % доручень;
- 30 % адвокатів отримують 31 % доручень;
- 63 % адвокатів отримують 21 % доручень.

Тоді як нормальним розподілом є наступна схема:

- 20 % адвокатів – 50 % доручень;
- 30 % адвокатів – 30 % доручень;
- 50 % адвокатів – 20 % доручень.

Причини такого розподілу описано нижче.

За результатами ABC-аналізу та XYZ-аналізу усіх адвокатів було розподілено в «матриці розподілу», яка дає можливість порівняти співвідношення між розподілом виданих доручень та генерованою ними сумою винагороди.

У «матриці розподілу» виділяється 9 груп розподілу, кожна з яких узагальнює групу адвокатів зі схожим співвідношенням між кількістю відзвітованих доручень та сумою отриманої винагороди по кожному адвокату.

Умовно групи розподілу можна розділити на 3 зони:

- «зелена зона» - групи навантаження «ХС», «УС», «ХВ»;
- «жовта зона» - групи навантаження «ZC», «УВ», «ХА»;
- «червона зона» - групи навантаження «ZA», «ZB», «УА».

Загальною характеристикою адвокатів, які знаходяться у «зеленій зоні», є те, що у структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди по таких видах: «Адміністративний арешт», «Адміністративне затримання», «Затримання за підозрою у вчиненні злочину», «Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою» та «Проведення окремої процесуальної дії».

У «жовтій зоні» знаходяться адвокати, які мають у більшій масі збалансовану структуру за видами доручень щодо потенціалу в генеруванні розміру винагороди (далі – «збалансована структура»).

У «червоній зоні» знаходяться адвокати, які в основному отримували доручення по здійсненню захисту за призначенням.

При цьому кожна з груп розподілу має індивідуальні характеристики, а саме:

- група «ХС»: адвокати з цієї групи відносяться до найактивнішої частини та отримують найбільше доручень, проте, в структурі виданих їм доручень переважають доручення з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має найнижчий рівень оплати. Даних адвокатів можна вважати «недооціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД у кримінальних провадженнях;

- група «УС»: адвокати з цієї групи отримують достатню кількість доручень – на рівні середніх показників у цілому по системі, проте, у структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має у цілому нижчий рівень оплати у порівнянні із середніми показниками. Враховуючи особливості механізму розподілу «матриці розподілу», у зазначену групу потрапляють як адвокати, які мають середнє співвідношення між кількістю доручень і розміром винагороди, так і умовно «недооцінені» адвокати. До кожного з адвокатів цієї групи потрібно застосовувати індивідуальний підхід, виходячи із середнього розміру винагороди за одним відзвітованим дорученням. Адвокати з цієї групи є «продуктивним резервом» для Центру. З ними варто проводити роботу щодо

поглиблення співпраці та залучення їх до більш активної участі у наданні БВПД. При цьому «недооцінених» адвокатів з даної групи доцільно більш активно залучати до надання БВПД у кримінальних провадженнях;

- група «ХВ»: адвокати з цієї групи відносяться до найактивнішої частини та отримують найбільше доручень. Проте, у структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має у цілому нижчий середній рівень оплати на одне відзвітоване доручення у порівнянні із середніми показниками. З врахуванням великої кількості виданих доручень розмір згенерованої ними винагороди по даній групі перебуває на середньому рівні. Даних адвокатів можна вважати «недооціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД у кримінальних провадженнях. Найбільший середній розмір винагороди на одне відзвітоване доручення по адвокатах даної групи можна умовно вважати нижнім значенням інтервалу «збалансованої структури»;

- група «ЗС»: найбільш різномірна група адвокатів. Спільним для адвокатів з цієї групи є найменша кількість відзвітованих доручень та найменший розмір загальної винагороди у порівнянні із середніми показниками. Зазвичай, у зазначеній групі знаходиться більше половини усіх адвокатів. Серед них є як «продуктивний резерв», так і «непродуктивний резерв». До «непродуктивного резерву» можна віднести адвокатів, які не мають бажання або можливості надавати більш активно БВПД, і Центр ніяк не може вплинути на таку їх позицію. З іншими адвокатами з цієї групи варто проводити роботу щодо поглиблення співпраці та залучення їх до більш активної участі у наданні БВПД, що сприятиме переміщенню адвокатів по діагоналі «матриці розподілу» у межах «жовтої зони» знизу до верху в групи «УВ» та «ХА» відповідно. Ще однією особливістю даної групи є наявність як адвокатів із «збалансованою структурою», так і «переоцінених» та «недооцінених» адвокатів. Проте, вплив показників по «переоцінених» та «недооцінених» адвокатах на формування загального стану «збалансованості структури» є несуттєвим, оскільки на всіх адвокатів з цієї групи припадає не більше 20% від загальної кількості відзвітованих доручень та не більше 20% від загального розміру винагороди;

- група «УВ»: це одна з основних і найважливіших груп адвокатів, наявність якої забезпечує можливість Центру забезпечувати доступ до БВПД у повному обсязі. Спільним для адвокатів з цієї групи є те, що кількість відзвітованих доручень та розмір загальної винагороди знаходяться у межах середніх показників по системі. Співвідношення між кількістю виданих доручень, їх структурою за видами та розміром згенерованої винагороди по

більшості адвокатів з даної групи знаходиться у межах інтервалу «збалансованої структури». При взаємодії з даною групою адвокатів Центру необхідно направляти максимум зусиль на підтримку та поглиблення співпраці з ними, більш активно залучати їх до участі у наданні БВПД, регулярно проводити з ними навчальні заходи, активно проводити моніторинг їх роботи, тощо;

- група «ХА»: це основна і найважливіша група адвокатів, наявність якої надає можливість Центру забезпечувати доступ до БВПД у повному обсязі. Адвокати з цієї групи відносяться до найактивнішої частини адвокатів, отримують найбільше доручень та відповідно дана група адвокатів має найвищий абсолютний розмір винагороди. Співвідношення між кількістю виданих доручень, їх структурою за видами та розміром згенерованої винагороди по більшості адвокатів з даної групи знаходиться у межах інтервалу «збалансованої структури». Проте, серед даної групи адвокатів трапляються «недооцінені» та «переоцінені» адвокати з точки зору співвідношення між дорученнями з низьким та високим потенціалом можливості генерування розміру винагороди. Також для даної групи характерна перевантаженість частини адвокатів з точки зору абсолютної кількості виданих їм доручень. При взаємодії з даною групою адвокатів необхідно направляти максимум зусиль на підтримку співпраці з ними, регулярно проведення для них навчальних заходів, активний моніторинг їх роботи, тощо;

- група «ZA»: адвокати з цієї групи отримують найменшу кількість доручень, проте, у структурі виданих їм доручень переважають доручення з високим потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має один з найвищих рівнів оплати у порівнянні із середніми показниками. З врахуванням дуже високого рівня оплати, незважаючи на малу кількість відзвітованих доручень, дана група адвокатів має найвищий абсолютний розмір винагороди. Даних адвокатів можна вважати значно «переоціненими» та доцільно дуже активно залучати їх до надання БВПД за дорученнями з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди;

- група «ZB»: адвокати з цієї групи отримують найменшу кількість доручень, проте, у структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з високим потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має у цілому вищий рівень оплати у порівнянні із середніми показниками. З врахуванням високого рівня оплати, незважаючи на малу кількість відзвітованих доручень, розмір згенерованої ними винагороди у абсолютному еквіваленті перебуває на середньому рівні. Даних адвокатів можна вважати



«переоціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД за дорученнями з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди;

- група «YA»: адвокати з цієї групи отримують достатню кількість доручень – на рівні середніх показників у цілому по системі. У структурі виданих їм доручень переважають доручення з високим потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має у цілому вищий рівень оплати у порівнянні з середніми показниками. З врахуванням високого рівня оплати, незважаючи на середню кількість відзвітованих доручень, дана група адвокатів має найвищий абсолютний розмір винагороди. Даних адвокатів можна вважати «переоціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД за дорученнями з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди. Найменший середній розмір винагороди на одне відзвітоване доручення по адвокатах даної групи можна умовно вважати верхнім значенням інтервалу «збалансованої структури».

Виходячи з викладеного, сформовано «матриці розподілу» у 2016 році та за 5 місяців 2017 року. Додатково до «матриці розподілу», крім кількості адвокатів, введено інформацію щодо інтервалу середньої вартості доручення по адвокатах, які відносяться до кожної з груп розподілу.

<b>"Матриця розподілу" 2016 року</b> (формат даних: кількість адвокатів (інтервал середньої вартості доручення в грн.))			
<b>X</b>	<b>1</b> (274 грн)	<b>7</b> (210-755 грн)	<b>17</b> (319-1842 грн)
<b>Y</b>	<b>13</b> (267-932 грн)	<b>21</b> (597-1662 грн)	<b>6</b> (1200-2567 грн)
<b>Z</b>	<b>58</b> (196-2340 грн)	<b>8</b> (994-1811 грн)	<b>1</b> (2822 грн)
	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>A</b>
<b>"Матриця розподілу" 5 місяців 2017 року</b> (формат даних: кількість адвокатів (інтервал середньої вартості доручення в грн.))			
<b>X</b>		<b>1</b> (248 грн)	<b>5</b> (224-1115 грн)
<b>Y</b>	<b>4</b> (323-589 грн)	<b>16</b> (359-1396 грн)	<b>7</b> (814-2982 грн)
<b>Z</b>	<b>47</b> (120-2534 грн)	<b>8</b> (735-1475 грн)	<b>1</b> (2536 грн)

	С	В	А
--	---	---	---

Серед позитивних тенденцій можна виділити високу питому вагу адвокатів із «жовтої зони» у загальній кількості адвокатів, яка становить 72-76%. При цьому у структурі «жовтої зони» адвокати з груп розподілу «УВ» та «ХА» складають 30-40%. Як зазначено вище, адвокати з груп розподілу «УВ» та «ХА» є основними та найважливішими групами адвокатів, які в першу чергу, надають можливість Центру забезпечувати доступ до БВПД у повному обсязі. Чим вищі значення даних показників, тим досконалішою вважається структура розподілу доручень за кількістю та видами.

У 2016 році та у періоді, охопленому аудитом 2017 року, до групи «ХС» потрапив 1 адвокат – Москалик Б.С. (надає послуги БВПД у Мостиському районі та являється єдиним у цьому районі «місцевим» адвокатом), середня вартість винагороди якого становить 273,62 грн та 248,17 грн відповідно, який відвітував по 60 дорученнях із 66 виданих у 2016 році та по 27 дорученнях із 58 виданих у 2017 році.

При аналізі структури виданих доручень встановлено, що вищезгаданий адвокат у більшості випадків отримував доручення з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди. Це пояснюється розташуванням на території району Мостиського прикордонного загону, від якого надходить значна кількість повідомлень про адміністративне затримання/арешт осіб, що нелегально перетинали Державний кордон України. Тому вказаний адвокат має найнижчий рівень оплати у порівнянні із середніми показниками.

Крім того, у 2016 році до групи «ЗА» потрапила адвокат Водопійко Х.Т., відвітувавши за 12 дорученнями та отримавши за них 33864,20 грн; у охопленому контролем періоді поточного року до зазначеної групи потрапив адвокат Семко В.В., відвітувавши за 5 дорученнями та отримавши 12678,81 гривень. Зазначені адвокати надавали послуги БВПД у м. Львів.

Дана ситуація пояснюється тим, що у структурі виданих вищезгаданим адвокатам доручень наявні доручення з високим потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, вартість яких становить 17683,90 грн та 11119,33 грн відповідно, тому зазначені адвокати мають один із найвищих рівнів оплати у порівнянні із середніми показниками.

Слід зазначити, що при аналізі рівномірності та «справедливості» розподілу справ між адвокатами за результатами XYZ-аналізу, «матриці розподілу» у поточному році встановлено відхилення від норми, а саме при нормі 20% адвокатів, що отримують 50% доручень, фактично

7 % адвокатів отримують 48 % доручень. Тобто 6 адвокатів (Москалик Б.С., Швець І.Я., Чорній І.А., Кравчук З.В., Стельмащук М.Д., Курілець А.І.), які за період з 01.01.2017 по 31.05.2017 виконали 381 доручення, що видані та оплачені у зазначеному періоді, або 48 % від загальної кількості виданих та оплачених у 2017 році доручень.

Це пояснюється тим, що адвокати Москалик Б.С., Чорній І.А., Курілець А.І., Швець І.Я. погоджуються надавати правову допомогу по таких видах доручень як адмінзатримання/арешт осіб, де інші адвокати відмовляються надавати такі послуги. Значна кількість повідомлень про адміністративне затримання/арешт осіб надходить від Львівського та Мостиського прикордонних загонів та територіального відділення військової служби правопорядку.

Отримання адвокатом Стельмащуком М.Д. значної кількості доручень у порівнянні з іншими адвокатами пояснюється тим, що він надає послуги БВПД у м. Бориславі та являється єдиним у цьому районі «місцевим» адвокатом, а також забезпечує надання послуг у м. Дрогобичі та Дрогобицькому районі (у одній особі). Аналогічно, Кравчук З.В. забезпечує надання послуг БВПД у декількох районах (Золочівський та Бродівський) та не відмовляється від будь-яких видів доручень.

Тобто можна зробити висновок, що у кожному дослідженому випадку було наведено достатні аргументи щодо об'єктивності розподілу доручень по зазначених адвокатах.

*(Розподіл адвокатів по групах «матриці розподілу» наведено у Додатку 4 до звіту).*

За результатами перевірки були виявлені незначні проблеми та недоліки:

- наявність у декількох районах та містах тільки по 1-2 адвокати, які надають БВПД на відповідній території, що призводить до безальтернативності при видачі доручень;

- наявність випадків незвітування 1 адвоката призвело до накопичення у нього станом на момент проведення аудиту понад 30 доручень.

У ході аудиту проведено анкетування та інтерв'ювання 18 адвокатів, з якими Центром укладені контракти про надання БВПД у Львівській області.

Відповідно до анкетування та інтерв'ювання практично всі із опитаних адвокатів вчасно звітують перед Центром та не вбачають проблем зі звітуванням та майже всі задоволені розподілом доручень. Лише один адвокат не задоволений розподілом доручень і рахує несправедливим даний розподіл. Адвокати, які зверталися за консультативно-методичною допомогою, отримували кваліфіковані консультації і співпрацею з Центром (відношенням працівників відділів) задоволені.

**Висновок:** наявність випадків незвітування 1 адвоката призвело до накопичення у нього станом на момент проведення аудиту понад 30 доручень. Слід зазначити, що у процесі видачі у 2017 році доручень прослідковується порівняно нерівномірний їх розподіл, але при дослідженні цього питання було наведено достатні аргументи щодо об'єктивності розподілу доручень по зазначених у розділі адвокатах.

### **3. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення якості надання правової допомоги.**

Відповідно до структури Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області та штатного розпису у Центрі функціонує відділ забезпечення якості правової допомоги та підвищення кваліфікації її надавачів (до 01.01.2017 відділ забезпечення якості правової допомоги та підвищення кваліфікації адвокатів) (далі – відділ якості), функціонування якого забезпечує начальник відділу в особі Мелян Н.Ю. Основними завданнями відповідно до Положення про відділ якості є:

- здійснення моніторингу дотримання адвокатами стандартів якості надання безоплатної правової допомоги, зокрема, з метою подальшого оцінювання у встановленому порядку якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної вторинної правової допомоги;
- забезпечення організації підвищення кваліфікації адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу;
- узагальнення, аналіз та поширення кращих практик адвокатської діяльності;
- аналіз рівня задоволеності суб'єктів права на безоплатну вторинну правову допомогу якістю надання такої допомоги.

До відкриття місцевих центрів спеціалісти відділу якості Центру приймали та суцільно перевіряли акти і розрахунки розміру винагороди адвоката за надання БВПД та відшкодування витрат, пов'язаних з її наданням, а також надавали адвокатам консультативно-методологічну допомогу щодо питань, які виникали під час надання БВПД та складання звітності про надання послуг.

Перевірка відбувалась наступним чином: спеціалісти відділу якості перевіряли комплектність актів надання послуг та правильність розрахунків розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатів. Після підписання відповідальних осіб та директора Центру акти передавались головному бухгалтеру для реєстрації їх в органах казначейства та подальшої оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів.

З метою встановлення механізму прийняття актів, перевірки їх

комплектності, правильності розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надають БВПД, місцевими центрами та опрацювання таких актів Регіональним центром наказом Центру від 03.11.2015 № 25 затверджені Методичні рекомендації щодо прийняття і перевірки актів надання безоплатної вторинної правової допомоги (далі – Методичні рекомендації) зі змінами.

Відповідно до п.2 наказу від 03.11.2015 № 25 відділ якості забезпечує надання методичної допомоги місцевим центрам з надання БВПД щодо прийняття та здійснення перевірки актів надання БВПД, а також на звернення працівників відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку Центру начальником відділу якості проводиться вибіркова перевірка актів надання БВПД.

На виконання наказу Координаційного центру № 136 Центром проводиться моніторинг дотримання адвокатами стандартів якості шляхом спостережень за роботою у суді та анкетування клієнтів.

Однією із складових моніторингу дотримання адвокатами стандартів якості надання БВПД у кримінальному процесі під час судових проваджень є спостереження за роботою адвоката у суді.

Для з'ясування питання щодо методу планування та відвідування судових засідань проведено інтерв'ю з начальником відділу якості Мелян Н.Ю.

Критеріями для проведення спостережень у суді є резонансність кримінального провадження, територіальний розподіл, відсутність взагалі спостережень щодо адвоката протягом дії контракту, наявність скарг щодо неналежної роботи адвоката тощо.

За 2016 рік та січень-травень 2017 року відділом якості проведено 79 спостережень за роботою 102 адвокатів системи БВПД у судових засіданнях (судах першої інстанції та апеляційному суді).

Згідно з пунктом 3 наказу Координаційного центру з надання правової допомоги від 06.04.2015 № 136 начальником відділу якості проводиться моніторинг достовірності наданих адвокатом відомостей у разі, коли БВПД надавалась таким категоріям населення, у т.ч.:

- особам, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочину у віці до 18 років;
- особам, які через свої фізичні або психічні вади не можуть самі реалізувати своє право на захист;
- особам, які не володіють мовою, якою ведеться кримінальне провадження;
- суб'єктам права на безоплатну вторинну правову допомогу одним адвокатом протягом бюджетного періоду у відповідному районі (місті

районного значення).

За період з 01.01.2016 по 31.05.2017 начальником відділу якості проведено моніторингів дотримання вимог стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі по дорученнях надання БВПД 269 осіб, що належать до вищевказаних категорій населення, за результатами яких порушень не встановлено.

Під час проведення спостереження за роботою адвокатів у судових засіданнях за наявності згоди клієнта та відсутності заперечень адвоката проводилось опитування клієнта. Впродовж 2016 року та січня-травня 2017 року проведено 19 бесід з клієнтами.

При зазначених спостереженнях не встановлено порушень Стандартів якості надання БВПД.

За охоплений період з 01.01.2016 по 31.05.2017 до Центру надійшло 5 скарг на адвокатів від клієнтів. Обставини, викладені у скаргах, не знайшли свого підтвердження, тому звертатися до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії Львівської області (далі – КДК Львівської області) та до Комісії з оцінювання якості надання адвокатами правової допомоги не було правових підстав.

Крім того, до Ради адвокатів Львівської області надійшла скарга на неналежне виконання службових обов'язків одним адвокатом, яка у даний час знаходиться на розгляді у КДК Львівської області.

У зазначеному вище періоді від судових органів на адресу Центру надійшло 21 звернення щодо неявки адвокатів у судове засідання. Як повідомила в інтерв'ю начальник відділу якості, що нею в усній та телефонних розмовах з адвокатами з'ясовано причини неявки та безпідставність вимог суду.

**Висновок:** таким чином, за результатами оцінки стану виконання центром функцій щодо забезпечення якості надання правової допомоги встановлено, що у Регіональному центрі роботу відділу якості організовано на належному рівні. Всі завдання, які передбачені положенням про цей відділ, виконуються у повному обсязі.

#### **4. Оцінка стану використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.**

З метою формування загальних висновків щодо оцінки та якості перевірки працівниками місцевих центрів та Регіонального центру комплектності актів надання БВПД, правильності розрахунків розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатів для дослідження були відібрані у довільному порядку акти надання безоплатної вторинної правової допомоги, сформованих у хронологічному порядку по адвокатах.

Для перевірки у довільному порядку було відібрано 52 акти надання БВПД по 52 дорученнях, з яких 26 актів перевірялись місцевими центрами та опрацьовувались Регіональним центром (до моменту децентралізації повноважень у системі БВПД, тобто до 01.01.2017), та 26 актів – перевірялись Регіональним центром з 01.01.2017. Встановлено порушень з виплати винагороди адвокатам по 3-х актах наданих послуг (по 2-х актах, перевірених місцевими центрами, та по 1-му – Регіональним центром), або у 5,8 % від перевіреної кількості доручень на загальну суму 1526,12 гривень.

*(Реєстр адвокатів, відібраних для перевірки, по Регіональному центру надання БВПД у Львівській області у Додатку 5 до звіту).*

Так, у результаті завищення кількості процесуальних дій у розрахунку розміру винагороди за дорученням для надання БВПД особі, яка відповідно до положень кримінального процесуального законодавства вважається затриманою та/або стосовно якої обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою (33) від 19.01.2017 № 013-0009863/ № 164 (акт від 07.03.2017 № 11/17-В), недоотримано винагороди адвокатом Волкуном О.Р. на суму **69,12 грн**, чим не дотримано п.3 Методики № 465.

*(Копія акта наданих послуг із розрахунками та підтверджуючими документами у Додатку 6 до звіту).*

Відповідно до доручення Регіонального центру від 13.04.2016 № 959 адвокатом Ковалем О.В. здійснювався захист за призначенням на стадії провадження у суді першої інстанції. Згідно з актом надання безоплатної вторинної правової допомоги від 28.09.2016 № 959 (53) та розрахунками до нього встановлено, що при розрахунку значення коефіцієнта стадії кримінального провадження ( $K_{\text{сп}}$ ) застосовано коефіцієнт особливого виду кримінального провадження ( $K_{\text{ос.пров.}}$ ) у розмірі 0,33 (таблиця 7 Методики № 465), який застосовується у разі розгляду лише частини доказів у кримінальному провадженні. Відповідно до підтверджуючих документів, а саме вироку іменем України Личаківського районного суду м. Львова від 15.08.2016, встановлено, що такі тези суду, як: «...крім повного визнання обвинуваченим своєї вини, його винуватість у вчиненні кримінального правопорушення повністю і об'єктивно стверджується зібраними в ході досудового розслідування та перевіреними в судовому засіданні доказами...», а також «...оцінюючи зібрані в кримінальному провадженні докази в їх сукупності, суд приходять до висновку....», свідчать про розгляд судом всіх доказів, які були зібрані по даній справі.

Про частковість дослідження доказів при розгляді судом справи по даному дорученню не йдеться, документального підтвердження ймовірності вивчення судом не всієї доказової бази під час проведення аудиту не надано, а

також посилання на застосування судом частини 3 статті 349 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПКУ) у самому Вироку відсутнє.

Як наслідок, адвокатом Ковалем О.В. недоотримано винагороди на загальну суму **1 393,20 грн**, чим не дотримано вимоги п.5.1 Методики № 465.

*(Копії акта надання безоплатної вторинної правової допомоги, розрахунку розміру винагороди адвоката, Вироку по кримінальному провадженню, реєстру маршрутів в Додатку 7 до звіту).*

Крім того, перевіркою розрахунку розміру винагороди адвоката по дорученню від 22.07.2016 № 2011 (акт надання безоплатної вторинної правової допомоги від 12.10.2016 № 2011) Ковалю О.В. встановлено застосування окремого заохочувального коефіцієнта ( $K_i$ ) за результатами здійснення адвокатом захисту у кримінальному провадженні (значення якого наведені у таблиці 12 Методики № 465), а саме: *призначення найменш суворого з передбачених відповідною статтею особливої частини Кримінального кодексу України (далі – ККУ) альтернативних покарань або більш м'якого покарання, ніж передбачено законом (стаття 69 ККУ) у розмірі 0,2.*

За статтею 395 ККУ, за якою здійснювалось обвинувачення (порушення правил адміністративного нагляду) передбачена максимальна відповідальність у вигляді арешту на строк до шести місяців. У рішенні суду обвинуваченому призначено покарання у вигляді: *«штрафу у розмірі 4-х місяців».*

Слово *«штраф у розмірі 4-х місяців»* посадові особи Регіонального центру трактують як більш м'яку міру покарання, попри те, що у рішенні суд не посилається на статтю 69 ККУ і такої міри покарання взагалі не існує.

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 69 ККУ *за наявності кількох обставин, що пом'якшують покарання та істотно знижують ступінь тяжкості вчиненого злочину, з урахуванням особи винного суд, умотивувавши своє рішення, може, крім випадків засудження за корупційний злочин, призначити основне покарання, нижче від найнижчої межі, встановленої в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини цього Кодексу, або перейти до іншого, більш м'якого виду основного покарання, не зазначеного в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини цього Кодексу за цей злочин. У цьому випадку суд не має права призначити покарання, нижче від найнижчої межі, встановленої для такого виду покарання в Загальній частині цього Кодексу. За вчинення злочину, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, суд з підстав, передбачених цією частиною, може призначити основне покарання у виді штрафу, розмір якого не більше ніж на чверть нижчий від найнижчої межі, встановленої в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини цього Кодексу.*



Таким чином, при розрахунку виплати винагороди адвокату Ковалю О.В. застосовано окремий заохочувальний коефіцієнт у розмірі 0,2, що призвело до зайвої виплати адвокату винагороди у сумі **63,80 грн**, чим не дотримано вимоги п.5.4 Методики № 465.

*(Розрахунки недоотриманої та зайво виплаченої винагороди адвокатам, які надавали безоплатну вторинну правову допомогу у Львівській області за період з 01.01.2016 по 31.05.2017 у Додатках 8-9 до звіту).*

Слід зазначити, що відповідно до п. 10 Методичних рекомендацій передбачено, що працівник відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку у разі надходження акта до Центру забезпечує прийняття, реєстрацію та перевірку актів надання БВПД (розгляд комплектності, у разі необхідності правильності розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат тощо), прийнятих від місцевих центрів.

Фактично функції по перевірці комплектності, правильності розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат тощо виконує головний спеціаліст відділу організації надання БВПД Центру Дуда А.В., на якого покладено здійснення цих функцій наказом директора Регіонального центру від 16.01.2017 № 2.

Процес перевірки та оплати актів надання БВПД у Центрі проводиться наступним чином: щотижнево відділом якості приймаються акти надання БВПД від місцевих центрів на підставі реєстру та реєструються у відповідному журналі у день надходження актів, які перевіряються протягом 2-х днів.

Після перевірки актів надання адвокатами БВПД зазначений головний спеціаліст візує та передає впродовж одного дня на розгляд та візування головному бухгалтеру, а потім на затвердження директору Центру для подальшої оплати.

У разі виявлення недоліків, зокрема, у розрахунках розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надають БВПД, протягом одного дня акти повертаються місцевому центру на доопрацювання та усунення недоліків, про що робиться відповідний запис у журналі реєстрації актів Центру.

**Висновок:** всього аудитом проведено перевірку правильності розрахунку винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надавали БВПД, за 52 дорученнями, що становить 1,3 % до загальної кількості відзвітованих доручень, за результатами якої встановлено порушень на загальну суму 1526,12 грн, що становить 0,4 % від загальної суми перевірених актів (387 916,91 грн).

За результатами проведеного аудиту зібрана достатня кількість доказів для можливості стверджувати, що в усьому масиві прийнятих актів за відзвітованими дорученнями не міститься суттєвих порушень, які мали б суттєвий вплив на діяльність Центру в цілому.

## **5. Оцінка правильності проведення оплати праці та нарахувань на заробітну плату.**

При аудиті даного питання застосувались методи арифметичної та документальної перевірки, аналітичний огляд та перевірки документів по суті.

Аудиту правильності проведення оплати праці підлягали наступні документи: кошториси на 2016 – 2017 роки за загальним фондом державного бюджету за КПКВ 3602020, розрахунки видатків до кошторису, штатні розписи, розрахунково-платіжні відомості за видами виплат, особові рахунки працівників Центру, таблиці обліку використання робочого часу, графіки чергувань, накази, меморіальні ордери № 5 «Звід розрахункових відомостей по заробітній платі та стипендії».

Оцінку правильності оплати праці працівників та нарахувань на заробітну плату проведено вибіркоким методом за період , визначений окремо по кожному питанню.

На 2016-2017 роки штатні розписи затверджувалися директором Координаційного Центру Вишневським А.В. та в.о. директора Лаврінком М.В. Зміни до штатних розписів вносились у зв'язку із зміною структури та чисельності працівників.

Відповідно до штатного розпису на 2017 рік затверджено 26 штатних одиниць з місячним фондом заробітної оплати за посадовими окладами у сумі 45 502,00 грн, який введений у дію наказом Центру від 01.03.2017. Фактично працює 13,5 осіб.

Відповідальною особою за нарахування заробітної плати працівникам Центру за період з 01.01.2016 по 10.06.2016 була головний бухгалтер Центру Іськович В.В., з 11.06.2016 по теперішній час Гладченко М.М.

Умови оплати праці працівників Координаційного центру з надання правової допомоги та його територіальних відділень регламентовано постановою Кабінету Міністрів України від 20.06.2012 № 552.

Суцільною перевіркою дотримання вимог законодавства при встановленні, нарахуванні та виплаті посадових окладів працівникам Центру порушень не встановлено. Фактів утримання понадштатних чи понаднормативних посад не встановлено.

Преміювання, установлення надбавок і доплат, надання матеріальної допомоги, передбачених Постановою № 552, директорам територіальних центрів здійснюється за погодженням з директором Координаційного центру.

При встановленні надбавок, доплат, здійснення преміювання та надання матеріальної допомоги працівникам Центр керується Положенням про встановлення надбавок, доплат, здійснення преміювання працівникам

територіальних відділень Координаційного центру з надання правової допомоги – регіональних та місцевих центрів з надання БВПД, затвердженого наказом Координаційного центру від 31.08.2016 № 178.

Перевіркою правильності нарахування та виплати премії працівникам Центру за листопад-грудень 2016 року та січень-лютий 2017 року порушень не встановлено.

При нарахуванні та виплаті матеріальної допомоги на оздоровлення за серпень 2016 року порушень не встановлено.

Перевіркою правильності нарахування доплати за роботу у нічний час встановлено, що у результаті неправильного розрахунку годинної тарифної ставки, а саме застосування фактично відпрацьованого часу, а не норму часу, встановлену законодавством, недоотримано заробітної плати 4-ма головними спеціалістами відділу організації надання БВПД (черговими) у періоді з 01.07.2016 по 31.05 2017 на загальну суму 656,24 грн, чим недотримано вимоги ст.108 КЗпП та п. 1 Наказу Регіонального центру з надання БВПД у Львівській області «Про затвердження Розрахунку годинної тарифної ставки на 2016 рік» від 25.01.2016 № 02.

*(Перерахунок оплати за роботу у нічні години головних спеціалістів (чергових) відділу організації надання БВПД Регіонального центру з надання БВПД у Львівській області за період липень 2016 року – травень 2017 року у Додатку 10 до звіту).*

На момент закінчення аудиту дане порушення усунуто шляхом доплати працівникам Центру вказаної суми.

*(Відомість нарахування коштів № 42 та Платіжно-розрахункова відомість у Додатку 11 до звіту).*

Перевіркою правильності нарахування доплати за роботу у понадурочні години при підсумованому обліку робочого часу за рік у 2016 році встановлено перевищення граничної норми застосування надурочних робіт у 5-ти працівників, які виконували функції чергових, чим порушено вимоги ст. 62, ст. 65 КЗпП.

Так, Дудою А.В. при нормі тривалості робочого часу 782 години фактично відпрацьовано 921 година, тобто на 139 годин більше. У розрахунку на рік гранична тривалість надурочних робіт відповідно до ст. 65 КЗпП не може перевищувати 120 годин. Перевищення граничної норми застосування надурочних робіт склало 19 годин. Аналогічно, Приставським І.Д. при нормі 1867 годин фактично відпрацьовано 2040 годин, тобто на 173 години більше, або перевищення становить 53 години. У Джуфера Т.Б. перевищення норми становить 13 годин, Кичми Р.А. та Кузя Н.В. – по 53 години.

*(Розрахунок понаднормових годин, відпрацьованих черговими РЦ з НБВПД)*

у Львівській області за 2016 рік у Додатку 12 до звіту).

**Висновок:** перевіркою правильності нарахування доплати за роботу у понадурочні години за 2016 рік встановлено перевищення граничної норми застосування надурочних робіт у 5-х працівників та недоплату за роботу у нічний час за період з липня 2016 року по травень 2017 року по 4-х працівниках на суму 656,24 гривень.

## **6. Оцінка стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод.**

Аудит стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод проведено суцільним способом за період з 01.01.2016 по 31.05.2017.

Проведеним аудитом встановлено, що за досліджений період Регіональним центром укладено 59 договорів на загальну суму 343 933,40 грн, у тому числі: у 2016 році – 36 договорів на суму 176 095,87 грн та за період з 01.01.2017 по 31.05.2017 – 23 договори на суму 167 837,53 гривень.

*(Довідки про інформацію стосовно підписаних договорів у 2016-2017 роках товарів, робіт і послуг у Додатку 13 до звіту).*

Найбільшу питому вагу у загальній сумі укладених договорів становлять договори про відшкодування витрат на надання послуг з теплопостачання (КЕКВ 2271 «Оплата теплопостачання»), що укладені з комунальним підприємством Львівської обласної ради «Нерухомість та майно» на загальну суму 118 932,86 грн (у 2016 році – на суму 52 632,86 грн, у 2017 році – на суму 66 300,00 грн), що становить 34,6 % від загальної суми договорів.

Також значну частку у загальній сумі укладених угод становлять:

- договори на постачання електричної енергії (КЕКВ 2273 «Оплата електроенергії»), що укладені з державним підприємством «Всеукраїнське державне багатопрофільне видавництво «Каменярь» та ПАТ «Львівобленерго» на загальну суму 33 003,05 грн (9,6 %);

- договори щодо надання телекомунікаційних послуг (КЕКВ 2240 «Оплата послуг (крім комунальних)») – з ПрАТ «ДАТАГРУП» на суму 28 800,00 грн (8,4 %);

- договори на придбання меблів (КЕКВ 2210 «Предмети, матеріали, обладнання та інвентар») – з постачальниками ПП «Бюро-Стиль» та ТОВ «ОВС ПЛЮС» на суму 28 224,00 грн (8,2 %);

- договори на постачання газу (КЕКВ 2274 «Оплата природного газу») – з контрагентами ТзОВ «Львівгаз Збут» та ПАТ «Львівгаз» на суму 24 286,54 грн (7,1 %).

Основними постачальниками Регіонального центру товарно-матеріальних цінностей (марки, картриджі, канцтовари), а також надання послуг із заправки

картриджів у 2016-2017 роках були:

- ПП Парамашук, з яким укладено 4 договори у 2016 році (КЕКВ 2210 «Предмети, матеріали, обладнання та інвентар» та КЕКВ 2240 «Оплата послуг (крім комунальних)») на загальну суму 7 419,00 грн;

- ТзОВ «ТД «А-Плюс», з яким у 2016-2017 роках укладено 5 договорів (КЕКВ 2210 «Предмети, матеріали, обладнання та інвентар») на загальну суму 12 295,88 гривень.

Також у 2016 році Регіональним центром укладено договір від 27.12.2016 № 45/12 на поточний ремонт нежитлового приміщення Другого львівського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги з ФОП Садов'як Т.М. загальною вартістю робіт 12 700,00 гривень.

Інших договорів на проведення поточного чи капітального ремонтів Регіональним центром у 2016-2017 роках не укладалось.

Проведеним аудитом форми та змісту укладених договорів зауваження відсутні.

Дослідженням стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод на предмет відповідності кількості та асортименту отриманих товарів, робіт та послуг умовам укладених договорів та належного оформлення первинних документів зауваження, крім тих, що відображені у інших розділах аудиторського звіту, відсутні.

**Висновок:** аудитом стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод, недоліків у функціонуванні процесу дотримання розрахункової дисципліни та виконанні господарських угод не встановлено.

## **7. Оцінка дотримання законодавства про державні (публічні) закупівлі.**

Оцінку стану дотримання Центром законодавства про державні (публічні) закупівлі проведено суцільним способом за період з 01.01.2016 по 31.05.2017. При аудиті даного питання застосовувались методи документальної перевірки, аналітичний огляд та перевірка документів по суті.

Аудиту стану дотримання законодавства про державні (публічні) закупівлі підлягали наступні документи: кошториси на 2016-2017 роки за загальним фондом державного бюджету КПКВ 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги», річні плани допорогових закупівель та зміни до них, річні плани закупівель, додатки до річних планів закупівель, укладені за результатами проведення процедур договори, первинні документи (накладні, акти наданих послуг, акти приймання виконаних будівельних робіт тощо).

З метою забезпечення прозорості та відкритості закупівель, формування

конкурентного середовища та запобігання проявам корупції у сфері державних закупівель наказом Координаційного центру від 26.02.2016 № 11 (далі – Наказ № 11) затверджено Порядок застосування системи електронних закупівель, у редакції наказу Координаційного центру від 07.10.2016 № 188 (далі – Порядок № 11). Відповідно до пункту 3 Наказу № 11 визначено, що починаючи з 01 березня 2016 року закупівлі товарів, робіт та послуг, вартість яких є меншою за вартість, що встановлена у частині першій статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі», повинні здійснюватися відповідно до затвердженого цим наказом Порядку № 11.

Аудитом встановлено, що у досліджуваному періоді нормативними документами, що регулювали проведення процедур закупівлі у Регіональному центрі були:

1) Закон України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII – за весь період проведення аудиту;

2) за період з 01.03.2016 по 06.10.2016 – Порядок застосування системи електронних закупівель, затверджений наказом Координаційного центру від 26.02.2016 № 11 (зі змінами);

3) за період з 07.10.2016 по 29.05.2017 – Порядок застосування системи електронних закупівель у редакції наказу Координаційного центру від 07.10.2016 № 188 (далі – Порядок № 188);

4) за період з 30.05.2017 та станом на момент завершення аудиту – Порядок здійснення закупівель із застосуванням електронної системи закупівель, затверджений наказом Координаційного центру від 30.05.2017 № 146 (далі – Порядок № 146).

Закон України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон № 922) встановлює правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави та територіальної громади. Метою цього Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції.

Відповідно до частини 1 статті 2 Закону № 922 під час здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, вартість яких є меншою за вартість, що встановлена в абзацах другому і третьому цієї частини, замовники повинні дотримуватися принципів здійснення публічних закупівель, установлених цим Законом, та можуть використовувати електронну систему закупівель з метою відбору постачальника товару (товарів), надавача послуги (послуг) та виконавця робіт для укладення договору.

Слід зазначити, що за період з 01.01.2016 по 31.05.2017 Регіональним центром закупівлі товарів, робіт та послуг, що регулюються Законом України

«Про публічні закупівлі», не проводились.

Порядки № 11, № 188 застосовуються до відносин, що виникають при проведенні закупівлі товарів, робіт та послуг, якщо очікувана вартість закупівлі дорівнює або перевищує 3 000,00 грн (з ПДВ), та вартість яких є меншою за вартість, що встановлена в частині першій статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі».

Пунктом 2 Порядку № 11 передбачено, що закупівля товарів, робіт та послуг здійснюється відповідно до річного плану допорогових закупівель та змін до нього.

З 07.10.2016 відповідно до пункту 2.3 Порядку № 188 закупівля здійснюється відповідно до додатку до річного плану закупівель та змін до нього.

Згідно з пунктом 2.4 Порядку № 188 додаток до річного плану закупівель складається на підставі пропозицій структурних підрозділів Центру. Додаток до річного плану закупівель та зміни до нього оприлюднюються відповідно до Закону № 922. Обов'язок його оприлюднення покладається на відповідальну особу.

При цьому замовник не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури електронних закупівель або застосування Закону № 922.

Частиною першою статті 4 Закону № 922 передбачено, що закупівля здійснюється відповідно до річного плану. Річний план, додаток до річного плану та зміни до них безоплатно оприлюднюються на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель протягом п'яти днів з дня їх затвердження.

Перевіркою наявності та дотримання у 2016-2017 роках річних планів допорогових закупівель, річних планів закупівель та додатку до річного плану закупівель встановлено наступне.

Дослідженням річного плану допорогових закупівель на 2016 рік встановлено, що до нього включено предмети закупівлі, на які відповідно до Порядку № 11 (зі змінами) його дія не поширюється і відповідно закупівлі за допомогою електронного майданчика не здійснюються, а саме:

- послуги стаціонарного телефонного зв'язку – доступ і користування (послуги міського телефонного зв'язку, послуги міжміського телефонного зв'язку);

- послуги зв'язку з Інтернетом проводовими мережами (послуги Інтернет-провайдерів за користування мережею Інтернет);

- послуги щодо оренди й експлуатування власної чи взятої у лізинг нежитлової нерухомості (послуги з надання в оренду чи лізингу нежитлової

нерухомості).

У ході підготовки аудиторського звіту посадовими особами Регіонального центру надано річний план допорогових закупівель, з якого виключено предмети, які не підпадають під проведення електронних закупівель.

Разом з тим аудитом встановлено, що за даними веб-ресурсу [zakurki.prom.ua](http://zakurki.prom.ua) Регіональним центром (код ЄДРПОУ 38369958) у 2016 році проводились електронні закупівлі, які не передбачено річним планом допорогових закупівель, що є порушенням пункту 3 Порядку № 11 та пункту 2.3 Порядку № 188, зокрема:

1) оголошення від 24.12.2016 – папір та папки, щоденники, очікувана вартість закупівлі 3 000,00 грн (з ПДВ) – процедуру скасовано;

2) оголошення від 21.12.2016 – лазерний принтер, очікувана вартість закупівлі 5 500,00 грн (з ПДВ) – процедуру скасовано;

3) оголошення від 16.12.2016 – лазерний принтер, очікувана вартість закупівлі 4 500,00 (з ПДВ) – процедура не відбулась;

4) оголошення від 07.11.2016 – газ природний для виробничих потреб (ЄЗС ДК 021:2015 Природний газ – 09123000-7), очікувана вартість закупівлі 14 091,00 грн (з ПДВ) – процедура не відбулась;

5) оголошення від 26.10.2016 – природний газ (ЄЗС ДК 021:2015 Природний газ – 09123000-7), очікувана вартість закупівлі 14 091,00 грн (з ПДВ) – процедура не відбулась;

6) оголошення від 18.10.2016 - природний газ (ЄЗС ДК 021:2015 Природний газ – 09123000-7), очікувана вартість закупівлі 14 091,00 грн (з ПДВ) – процедура не відбулась.

*(Копії річного плану допорогових закупівель на 2016 рік, змін до річного плану, річний план закупівель на 2016 рік, річний план закупівель, що здійснюється без проведення процедур закупівель в Додатку 14 до звіту).*

У ході підготовки аудиторського звіту посадовими особами Регіонального центру надіслано зміни до планів закупівель від 08.10.2016, від 25.11.2016 та від 21.12.2016.

Варто відмітити, що затвердження річного плану допорогових закупівель на 2016 рік директором 23.12.2016 і проведення по ньому закупівель не відповідає пунктам 2.3, 2.4 Порядку № 188, оскільки з 07.10.2016 закупівля здійснюється відповідно до додатку до річного плану закупівель, який до перевірки не надано.

Регіональним центром електронні закупівлі у 2017 році проводяться згідно з додатком до річного плану закупівель (зі змінами), що відповідає вимогам пунктів 2.3 та 2.4 Порядку № 188.

Крім того, аудитом встановлено, що на порушення абзацу 2 пункту 1



Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку і торгівлі України від 17.03.2016 № 454, у додатку до річного плану закупівель на 2017 рік предмет закупівлі визначався (по окремих предметах) не за показником четвертої цифри, а саме:

- ДК 021:2015 «30192000-1» Офісне приладдя (гумки, штепсельна подушка, кулькові ручки, маркери, олівці, точила для олівців, коректори тощо) (КЕКВ 2210), очікувана вартість закупівлі – 8 536,00 грн;

- ДК 021:2015 «30197630-1» Папір офісний А4 (КЕКВ 2210), очікувана вартість закупівлі – 10 000,00 грн;

- ДК 021:2015 «30192153-8» Штampi та печатки (КЕКВ 2210), очікувана вартість закупівлі – 1 000,00 грн;

- ДК 021:2015 «30199230-1» Конверти немарковані (КЕКВ 2210), очікувана вартість закупівлі – 1 000,00 гривень.

*(Копії річного плану допорогових закупівель на 2017 рік, змін до річного плану, річний план закупівель на 2017 рік, додаток до річного плану закупівель в Додатку 15 до звіту).*

У ході підготовки аудиторського звіту посадові особи Регіонального центру з приводу виявленого порушення зазначили, що у річний план допорогових закупівель внесено виключно закупівлі, які планується провести через електронний майданчик. Мультилотова закупівля по коду 30192000-1 «Офісне приладдя» розписана за показником п'ятої цифри і оприлюднена на Prozorro у такому вигляді з метою надання потенційним контрагентам можливості завчасної підготовки до торгів. Зацікавлені потенційні контрагенти вже уточнювали вимоги до лота, який їх цікавить, що дозволить підвищити якість торгів. Крім того, посадовими особами надіслано річний план допорогових закупівель із «згортанням» мультилоотової закупівлі в одну стрічку за кодом 30192000-1 «Офісне приладдя».

Аудитом дотримання порядку проведення електронних закупівель також встановлено, що у 2016 році Регіональним центром укладено з ФОП Буга Олександр Іванович три договори щодо здійснення супроводу програмного комплексу «ІС-ПРО» версії 7.XX.XX виробництва ТзОВ «Інтелект-Сервіс» (м. Київ) у складі: модуль «Управління персоналом – Облік заробітної плати», згідно із специфікацією робіт та послуг, зокрема:

- 1) договір від 17.06.2016 № ДБ-79/16 на суму 850,00 грн;
- 2) договір від 10.10.2016 № ДБ-179/16 на суму 900,00 грн;
- 3) договір від 27.12.2016 № ДБ-258/16 на суму 1840,00 гривень.

Специфікацією до договору передбачено надання наступних послуг:

- консультації по організаційно-методологічному забезпеченню автоматизації бухгалтерського обліку, а саме: настроювання програмного

комплексу під вимоги замовника у межах функціональних можливостей системи згідно з чинним законодавством України; консультації по роботі з системою у замовника.

*(Копії договорів з ФОП Буга О.І. та актів про надання інформаційних послуг у Додатку 16 до звіту).*

Таким чином, враховуючи, що загальна сума укладених договорів з ФОП Буга Олександр Іванович у 2016 році становить 3 590,00 грн і є більшою за 3 000,00 грн, посадовими особами Регіонального центру на порушення пункту 1 Порядку № 11 закупівля послуг по організаційно-методологічному забезпеченню автоматизації бухгалтерського обліку проведена без застосування процедури електронної закупівлі.

Відповідно до абзацу третього пункту 2.4 Порядку № 188 замовник не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури електронних закупівель або застосування Закону України «Про публічні закупівлі».

У ході підготовки аудиторського звіту посадовими особами Регіонального центру надано пояснення з приводу виявленого порушення, відповідно до якого у грудні 2016 року існували роз'яснення, які, на жаль, не були належним чином роздруковані, згідно з якими збільшення суми договору у межах 20% вважається правомірним.

Інших порушень у частині організації та проведення державних (публічних) закупівель, що регулюються Порядком № 11 та Законом України «Про публічні закупівлі», аудитом не встановлено.

**Висновок:** аудитом стану дотримання законодавства про державні (публічні) закупівлі встановлені наступні недоліки та порушення, а саме:

- включення до річного плану допорогових закупівель на 2016 рік предметів закупівлі, на які дія Порядку № 11 не поширюється, а саме: послуги стаціонарного телефонного зв'язку, послуги зв'язку Інтернет, послуги щодо оренди нерухомості;

- опублікування у 2016 році оголошення про проведення електронних закупівель товарів та послуг (папір, лазерний принтер, природний газ), що не включені до річного плану допорогових закупівель (додатку до річного плану закупівель) на 2016 рік;

- укладення договорів щодо надання інформаційних послуг з ФОП Буга О.І. на загальну суму 3 590,00 грн без проведення процедури електронних торгів та відсутність даних про закупівлю даних послуг у річному плані допорогових закупівель (три договори: від 17.06.2016 на суму 850,00 грн; від 10.10.2016 на суму 900,00 грн; від 27.12.2016 на суму 1840,00 грн);

- визначення предмета закупівлі товарів і послуг у річному плані

допорогових закупівель на 2017 рік не за показником четвертої цифри, зокрема: код 30192000-1 «Офісне приладдя»; код 30197630-1 «Папір офісний»; код 30192153-8 «Штampi та печатки»; код 30199230-1 «Конверти немарковані».

## **8. Оцінка стану збереження майна, використання оборотних та необоротних активів.**

Відповідно до даних фінансової звітності (№ 1-дс «Баланс») та даних бухгалтерського обліку станом на 01.04.2017 первісна вартість основних засобів становила 7 253 194,22 грн, знос – 71 216,31 грн, залишкова вартість основних засобів – 7 181 977,91 гривень.

Також по даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності у Центрі обліковуються малоцінні необоротні матеріальні активи первісною вартістю 100 597,97 грн (залишковою вартістю 50 298,98 грн) та запаси – вартістю 13 781,32 гривень.

У 2016 році Центром укладено договір нерухомого майна, що належить до спільної власності територіальних громад області, від 24.01.2013 № 2/13 з Управлінням майном спільної власності Львівської обласної ради на предмет передачі у строкове користування нерухомого майна загальною площею 93,8 м<sup>2</sup> за адресою: м. Львів, вул. Підвальна, 3/ вул. Валова, 31, що знаходиться на балансі комунального підприємства Львівської обласної ради «Нерухомість та майно» з метою розміщення Львівського обласного центру з надання БВПД з орендною платою у місяць 112,56 грн з ПДВ.

У зв'язку зі зміною структури та збільшенням чисельності працівників Центру договором від 24.06.2015 № 111-2/13-15 до вищезазначеного договору внесено зміни у частині збільшення орендованої площі, яка склала 145,6 м<sup>2</sup>, та відповідно збільшення місячного розміру орендної плати, яка склала 307,26 грн з ПДВ.

У поточному році договором від 03.03.2017 № 53-2/13-17 внесено зміни до діючого договору, де п.2 передбачено, що очікувана сума договору на 2017 рік по орендній платі з урахуванням інфляції становитиме 4 238,06 грн, тобто 353,17 грн на місяць.

Також впродовж охопленого аудитом періоду до початкового договору вносились зміни у частині продовження терміну дії зазначеного договору.

Відшкодування витрат балансоутримувача на забезпечення надання комунальних послуг (теплопостачання та утримання будинків і прибудинкової території) проводилось відповідно до договору від 31.01.2013 № 6/13, укладеного з Комунальним підприємством Львівської обласної ради «Нерухомість та майно».

У зв'язку із збільшенням орендованої площі до 145,6 м<sup>2</sup> збільшилась і

сума відшкодування на комунальні послуги (договори на відшкодування витрат балансоутримувача від 01.02.2017 № 3 та 03.04.2017 № 4). Останнім внесено зміни до діючого договору, де п.2.1 передбачено збільшення очікуваної вартості послуг, передбачених початковим договором.

Оплата інших комунальних послуг (водовідведення та водопостачання, електроенергія, газопостачання) проводилось на підставі договорів, укладених з безпосередніми постачальниками зазначених послуг.

Розрахунки за оренду, енергоносії та комунальні послуги здійснювались Центром на підставі виставлених орендодавцем та постачальниками рахунків та актів наданих послуг.

Фактично загальна сума проведених за період з 01.01.2016 по 31.05.2017 видатків по оренді та відшкодуванню витрат за комунальні послуги і електроенергію становить 109 790,86 грн, або 4,7 % від загальної суми проведених видатків (2 314 558,99 грн) за КПКВ 3602020.

*(Дані про відшкодування Регіональним центром з надання БВПД у Львівській області вартості орендної плати та спожитих комунальних послуг за 2016 рік та січень-травень 2017 року у Додатку 17 до звіту).*

Станом на 31.05.2017 по даних бюджетної звітності (ф. 7д), а також по даних бухгалтерського обліку і фінансової звітності за КПКВ 3602020 кредиторська та дебіторська заборгованість за оренду та відшкодування на утримання приміщення відсутня.

Для підтвердження достовірності відображення в обліку основних засобів та інших необоротних активів на підставі наказу від 07.06.2017 № 12 інвентаризаційною комісією проведено позапланову вибіркочу інвентаризацію основних засобів та інших необоротних активів станом на 08 червня 2017 року, за результатами якої лишків та недостач не виявлено.

*(Копія наказу, інвентаризаційні описи, протокол інвентаризаційної комісії у Додатках 18-20 до звіту).*

Крім того, проведена перевірка наявності товарно-матеріальних цінностей, що обліковуються на позабалансових рахунках, а саме особисте майно працівників Регіонального центру та майно, що знаходиться на відповідальному зберіганні з правом користування, за результатами якої порушень не встановлено.

З метою забезпечення повноти та достовірності відображення даних бухгалтерського обліку у річній фінансовій звітності, забезпечення належних умов праці та виконання посадових обов'язків працівників директором Центру видано наказ щодо прийняття на позабалансовий облік товарно-матеріальних цінностей, а саме особистого майна працівників відповідно до їх службових звернень, актів прийняття-передачі та переліків особистого майна.

Крім того, відповідно до договору відповідального зберігання матеріальних цінностей з правом користування від 25.05.2017 № 2 та акту приймання-передачі Центр прийняв на відповідальне зберігання сейф металевий, який є у наявності.

*(Інформація щодо показників на позабалансових рахунках у Додатку 21 до звіту).*

**Висновок:** недоліків у функціонуванні процесу збереження майна, використання оборотних та необоротних активів при проведенні аудиту не виявлено.

### **9. Оцінка стану витрат на капітальний та поточний ремонт.**

Аудит стану витрат Центру на капітальний та поточний ремонт проведено за весь період, що підлягав аудиту, а саме з 01.01.2016 по 31.05.2017.

Аналізом видатків на капітальний та поточний ремонт у **2016 році** встановлено, що видатки на проведення капітального ремонту Центром не затверджувались та не проводились. Видатки на проведення поточного ремонту відображаються за КЕКВ 2240 «Оплата послуг (крім комунальних)».

Кошторисом Центру на 2016 рік за КПКВ 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги» видатки загального фонду за КЕКВ 2240 «Оплата послуг (крім комунальних)» затверджені на загальну суму 29 100,00 гривень.

З урахуванням внесених довідками про зміни до річного кошторису від 26.08.2016 № 605 (реєстр змін від 22.08.2016 № 77), від 25.11.2016 № 1216 (реєстр змін від 17.11.2016 № 114), від 23.12.2016 № 1444 (реєстр змін від 14.12.2016 № 117) у 2016 році змін за даними звіту про надходження та використання коштів загального фонду (форма № 2д) за 2016 рік за КПКВ 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги» за КЕКВ 2240 «Оплата послуг (крім комунальних)» затверджено бюджетні асигнування на загальну суму 57 800,00 гривень.

У 2016 році обсяг фінансування за даним кодом економічної класифікації видатків становить 57 799,97 грн, касові видатки відповідають фактичним та отриманому фінансуванню і становлять 57 799,97 гривень.

Аналізом видатків на капітальний та поточний ремонт у **2017 році** встановлено, що станом на момент завершення аудиту (16.06.2017) бюджетні асигнування на проведення капітального ремонту Центром не затверджувались та видатки не проводились. Видатки на проведення поточного ремонту відображаються за КЕКВ 2240 «Оплата послуг (крім комунальних)».

Кошторисом Центру на 2017 рік, затвердженим директором Координаційного центру Вишневським А.В. 20.02.2017 за КПКВ 3603020

«Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги» за КЕКВ 2240 «Оплата послуг (крім комунальних)» затверджено бюджетні асигнування на загальну суму 252 387,00 гривень.

За даними звіту про надходження та використання коштів загального фонду (форма № 2д) за I квартал 2017 року за КПКВ 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги» за КЕКВ 2240 «Оплата послуг (крім комунальних)» на 2017 рік затверджено бюджетні асигнування на загальну суму 252 387,00 гривень.

У першому кварталі 2017 року обсяг фінансування за даним кодом економічної класифікації видатків становить 7 675,17 грн, касові видатки відповідають фактичним та отриманому фінансуванню і становлять 7 675,17 гривень.

Станом на момент завершення аудиту діяльності Центру видатки на проведення поточного ремонту приміщень не здійснювались.

Аудитом дотримання законодавства при використанні коштів на проведення поточного ремонту приміщень встановлено, що згідно з договором від 27.12.2016 № 45/12 на поточний ремонт нежитлового приміщення Другого львівського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги (далі – Угода), укладеного між Регіональним центром в особі директора Микитина І.Й. (далі – Замовник) та ФОП Садов'як Тарас Михайлович (далі – Підрядник), Замовник доручає провести поточний ремонт нежитлового приміщення (м. Львів, вул. Валова, 31, 3-й поверх) у відповідності з вимогами кошторисної документації, виготовленої відповідно до будівельних норм і правил у максимально стислі терміни і з мінімальними витратами. Підрядник гарантує наявність у нього необхідних дозволів і рішень, потрібних для виконання робіт за Угодою.

За умовами Угоди загальна вартість робіт відповідно до динамічної договірної ціни, погодженої із Замовником, становить 12 700,00 грн без ПДВ. Вартість робіт при зміні індексу інфляції не коригується. Роботи мають бути виконанні Підрядником у грудні 2016 року.

Пунктом 3.2 Угоди передбачено, що гарантійний термін експлуатації визначається у двосторонньому акті комісії по прийняттю об'єкту в дію.

Оплата послуг поточного ремонту проводиться на підставі акту виконаних робіт, що відповідає терміну виконання робіт.

За результатами проведеного поточного ремонту до перевірки надано наступні документи: акт приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2016 року № 77 на суму 12 700,00 грн, підписаного сторонами 28.12.2016; довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за грудень 2016 року форми КБ-3; кошторисний розрахунок; підсумкова відомість ресурсів;

розрахунок загальновиробничих витрат; договірна ціна; локальні кошториси на будівельні роботи; зведений кошторисний розрахунок об'єкта будівництва; відомість ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва; дефектний акт на проведення поточного ремонту нежитлового приміщення.

Оплата коштів за проведення поточного ремонту приміщень Центру здійснена згідно з платіжним дорученням від 28.12.2016 № 256 на загальну суму 12 700,00 грн, дебіторська та кредиторська заборгованості у бухгалтерському обліку Центру за надані послуги не обліковуються.

Під час візуального огляду фактичного виконання поточного ремонту нежитлового приміщення встановлено відсутність нового світильника (С1547-7-ИНБ, позиція № 23 акта приймання виконаних будівельних робіт) у кількості 1 шт вартістю 153,00 грн, що з урахуванням єдиного податку, прибутку та загальновиробничих витрат становить **212,67 грн** (прямі витрати – 9 114,00 грн, загальна вартість наданих послуг – 12 700,00 грн), що призвело до зайвої оплати Центром виконаних робіт.

Також візуальним оглядом у кімнаті проведення поточного ремонту встановлено пошкодження окремих ділянок стін, що були пофарбовані. Акта, що визначає гарантійний термін експлуатації приміщення, у якому проводився поточний ремонт посадовими особами Регіонального центру у ході проведення аудиту діяльності до перевірки не надано, що унеможливує звернення до Підрядника з метою усунення дефектів проведеного поточного ремонту в межах гарантійного терміну. Слід зазначити, що пунктом 3.2 Угоди передбачено, що гарантійний термін експлуатації визначається у двосторонньому акті комісії по прийняттю об'єкту в дію.

Центр знаходиться у приміщенні за адресою: м. Львів, вул. Валова, 31, яке знаходиться на балансі комунального підприємства Львівської обласної ради «Нерухомість та майно» на підставі договору оренди нерухомого майна, що належить до спільної власності територіальних громад області від 24.01.2013 № 2113, укладеного з Управлінням майном спільної власності Львівської обласної ради (далі – Орендодавець).

Відповідно до пункту 6.5 договору оренди капітальний та поточний ремонт, реконструкція, технічне переобладнання об'єкта оренди Орендар (Регіональний центр) зобов'язується проводити тільки з дозволу Орендодавця з наданням проектно-кошторисної документації, виготовленої за рахунок Орендаря до початку проведення робіт і затвердженої в установленому порядку.

Але Регіональним центром у ході проведення аудиту дозволу Орендаря на проведення поточного ремонту не надано, внаслідок чого порушено пункт 6.5 договору оренди.

В поясненні з приводу виявленого порушення, що надане посадовими особами Регіонального центру в ході підготовки аудиторського звіту, зазначено, що як повідомлялось під час проведення аудиту, Центр звертався до орендодавця, який повідомив, що проведення поточного ремонту є обов'язком орендаря і не потребує ніяких погоджень орендодавця, на відміну від капітального ремонту, для проведення якого необхідне подання орендодавцеві кошторисної документації для отримання відповідного дозволу.

**Висновок:** аудитом стану витрат на капітальний та поточний ремонт встановлено наступні недоліки та порушення, а саме:

- виявлення недоліків у ході проведення контрольних обмірів фактично виконаних робіт з поточного ремонту, зокрема, відсутність нового світильника, встановлення якого передбачено актом виконаних робіт на суму 212,67 грн, що призвело до зайвої оплати виконаних робіт на зазначену суму;

- наявність на окремих ділянках стін кімнати пошкоджень фарбованого покриття та неможливість усунення виявлених дефектів внаслідок не визначення сторонами гарантійних термінів експлуатації кімнати, в якій проводився поточний ремонт;

- проведення поточного ремонту нежитлових приміщень здійснювалось Регіональним центром за відсутності дозволу Орендодавця, наявність якого є обов'язковою за умовами договору оренди.

## **10. Оцінка правильності ведення бухгалтерського обліку, законності та достовірності фінансової та бюджетної звітності.**

При аудиті даного питання застосовувались методи документальної перевірки. Оцінці підлягали: меморіальні ордери, книга «Журнал-головна», бухгалтерська та фінансова звітність.

Ведення бухгалтерського обліку в Центрі покладено на в.о. головного бухгалтера – начальника відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку Гладченко М.М.

З метою належної організації та удосконалення системи ведення бухгалтерського обліку, складання бюджетної та фінансової звітності Центром розроблені Положення про облікову політику, які затверджені наказом Регіонального центру з надання БВПД у Львівській області від 29.09.2016 № 20 та від 16.05.2017 № 11.

Положення розроблені з урахуванням вимог нормативно-правових актів Кабінету Міністрів України та Міністерства фінансів України, яке регулює питання методології бухгалтерського обліку та фінансової звітності.

Центром складається фінансова та бюджетна звітність у відповідності до вимог наказу Міністерства фінансів України від 24.01.2012 № 44 (у редакції



наказу Міністерства фінансів України від 07.02.2017 № 44) «Про затвердження Порядку складання фінансової та бюджетної звітності розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів, звітності фондами загальнообов'язкового державного соціального і пенсійного страхування».

Аудитом оцінки порядку складання звітності, у тому числі відповідності звітності даним бухгалтерського обліку та достовірності віднесення сум касових і фактичних видатків за кодами економічної класифікації, порушень та недоліків не виявлено, що підтверджує ефективність функціонування системи внутрішнього контролю у даному процесі.

## **11. Оцінка ефективності функціонування системи внутрішнього контролю.**

Основними механізмами системи внутрішнього контролю, які функціонують у Центрі та стосуються основної мети функціонування Центру, є забезпечення доступності та якості безоплатної вторинної правової допомоги.

Процес розподілу доручень між адвокатами містить механізми контролю, які одночасно позитивно впливають на доступність БВПД, одним з них є графік чергування адвокатів та щоденна і щомісячна інформація щодо завантаженості адвокатів.

Для прийняття рішень щодо включення адвокатів до графіку чергування та доцільності подальшого укладання контрактів з ними існує процес реєстрації безпідставних відмов адвокатів від прийняття доручення на надання БВПД.

Також з метою забезпечення прозорості, справедливості та запобігання впливу суб'єктивних факторів розподілу загальної кількості доручень щодо надання БВПД у кримінальному процесі наказом Центру від 16.01.2017 № 1 затверджено Порядок розподілу справ між адвокатами, які залучаються для надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області.

Для встановлення механізму прийняття і перевірки актів надання БВПД Регіональним центром наказом від 03.11.2015 № 25 затверджено відповідні Методичні рекомендації зі змінами, внесеними наказом від 31.05.2017 № 13.

Ще однією складовою системи внутрішнього контролю є процедура суцільної перевірки головним спеціалістом відділу організації надання БВПД Центру достовірності наданої адвокатами інформації у розрахунках до них, наявності та відповідності документів, які підтверджують надання послуг.

Але встановлені у ході аудиту порушення у частині застосування тих чи інших коефіцієнтів при заповненні звітів свідчать про те, що існуючі в установі процеси потребують удосконалення з метою забезпечення більш якісного та ефективного виконання покладених на Центр функцій та завдань.

Аналіз дотримання адвокатами стандартів якості наряду з проведенням

моніторингів спостережень за роботою адвоката у судових засіданнях є основою механізму контролю за якістю надання БВПД, який враховується при внесенні пропозицій до керівництва Регіонального центру щодо продовження або припинення дії контрактів з адвокатами системи.

Центром проводиться робота по звітуванню адвокатів по дорученнях, отриманих у попередньому періоді, та досягнуто належного рівня звітування адвокатів (залишок станом на 31.05.2017 по невідзвітованих за 2016 рік становив 524 доручення, або 14,1 %).

### **III. ПІДСУМКОВА ЧАСТИНА**

#### **Аудиторський висновок.**

За результатами проведеного планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області за період з 01.01.2016 по 31.05.2017 виявлено незначні порушення та недоліки, які не мають суттєвого впливу на стан фінансово-господарської діяльності Центру.

Запроваджені в Центрі механізми контролю свідчать про задовільний стан системи внутрішнього контролю у частині використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають БВПД, що стало підставою для надання **умовно-позитивного висновку**.

Зокрема, при аналізі стану звітування адвокатів по виданих у охопленому аудитом періоді Центром дорученнях лише 25,7 % становлять невідзвітовані. З них 62,4 % із невідзвітованих становлять видані у січні-травні 2017 року доручення (871), термін яких не завершився, та які у роботі

Всього аудитом проведено перевірку розрахунку винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надавали БВПД, по 52 дорученнях, що становить 1,3 % до загальної кількості відзвітованих доручень.

За результатами перевірки у 3-х випадках виявлені порушення на загальну суму 526,12 грн, що становить 0,4 % від загальної суми перевірених актів наданих послуг БВПД.

Перевіркою правильності нарахування доплати за роботу у понадурочні години за 2016 рік встановлено перевищення граничної норми застосування надурочних робіт у 5-ти працівників та недоплату за роботу у нічний час за період з липня 2016 року по травень 2017 року по 4-х працівниках на суму 656,24 гривень.

Перевіркою актів виконаних робіт з поточного ремонту та співставленням з фактичним виконанням робіт (візуальний огляд) встановлено

відсутність нового світильника, що призвело до зайвої оплати виконаних робіт на суму 212,67 гривень.

Перевіркою стану дотримання законодавства про державні (публічні) закупівлі встановлено, що до річного плану допорогових закупівель на 2016 рік було включено предмети закупівлі, на які дія Порядку № 11 не поширюється. Крім того, у 2016 році опубліковано оголошення про проведення електронних закупівель товарів та послуг, що не включено до річного плану допорогових закупівель (додатку до річного плану закупівель) на 2016 рік.

Також встановлено укладення договорів щодо надання інформаційних послуг з одним постачальником на загальну суму 3 590,00 грн без проведення процедури електронних допорогових торгів та відсутність даних про закупівлю послуг у річному плані допорогових закупівель.

Мають місце випадки визначення предмета закупівлі товарів і послуг у річному плані допорогових закупівель на 2017 рік не за показником четвертої цифри по 4-х кодах ДК.

Недоліки та порушення, виявлені у ході проведення аудиту, хоча і суттєво не впливають на діяльність установи, але свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю та удосконалення системи внутрішнього контролю в цілому.

Аудиторський звіт складено в 1-му примірнику на 51 аркуші.

Начальник управління  
внутрішнього аудиту  
Координаційного центру з надання  
правової допомоги

О.І.Полоз

Заступник начальника відділу аудиту  
ефективності, фінансового аудиту та  
аудиту відповідності управління внутрішнього  
аудиту Координаційного центру з надання  
правової допомоги

О.М.Коросташовець

Головний спеціаліст відділу аудиту  
ефективності, фінансового аудиту та  
аудиту відповідності управління внутрішнього  
аудиту Координаційного центру з надання  
правової допомоги

В.В.Собко